**SZCZECIŃSKA RADA DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO**

**KADENCJA 2015-2018**

PROTOKÓŁ Z DNIA 10 KWIETNIA 2018 ROKU

Z powodu braku wymaganego kworum termin rozpoczęcia posiedzenia przesunięto na godz. 14.15. Ponieważ Przewodnicząca Rady Pani Magdalena Błaszczyk była nieobecna na posiedzeniu spotkanie poprowadził Pan Mirosław Gosieniecki - Wiceprzewodniczący Rady, który przywitał uczestników posiedzenia, a następnie odczytał proponowany porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Powitanie i przedstawienie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządków obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 20 marca 2018 r.
4. Omówienie zmian w ustawie o wychowaniu w trzeźwości.
5. Wolne wnioski.
6. Ustalenie terminu kolejnego posiedzenia.

Ad. 1, 2.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad, który został przyjęty liczbą głosów: 10 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

Ad. 3.

Nie wniesiono uwag do protokołu z dnia 20 marca 2018 r., który został przyjęty liczbą głosów 10 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

Ad. 4.

Przewodniczący przedstawił obecnym i przywitał gościa, który został zaproszony na posiedzenie Rady – Pana Jacka Gierałtowskiego – Dyrektora ds. Technicznych w Żegludze Szczecińskiej.

Następnie oddał głos Pani Aleksandrze Białonowicz, która przedstawiła obecnym prezentację dot. założeń ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a także dane związane z piciem alkoholu na terenie Szczecina (dostępność alkoholu fizyczna i ekonomiczna), jak również zaprezentowała możliwości jakie daje ustawa w kształtowaniu polityki miasta zw. z alkoholem. Pokreśliła, że w województwie zachodniopomorskim jest najwyższa w Polsce dostępność alkoholu (205 osób na 1 punkt sprzedaży alkoholu); w Szczecinie jest 376 osób na 1 punkt sprzedaży alkoholu. Największa dostępność jest w dzielnicy Śródmieście – 185 mieszkańców. Omówiła także obowiązujące limity punktów sprzedaży alkoholu ustanowione Uchwałą Rady Miasta Szczecin w 2009 roku i zauważyła, że limit w każdym roku (w latach od 2009 do 2017) nie został wyczerpany, tak więc uchwała nie spełniła podstawowego warunku tj. ograniczenia dostępności. Zauważyła także, ze alkohol w porównaniu do innych środków odurzających powoduje największe szkody dla otoczenia. Przedstawiła obecnym mapę dostępności alkoholu z podziałem na dzielnice miasta i rady osiedla. Omówiła także dane pozyskane z policji nt. wykroczeń zw. z alkoholem, których najwięcej wydarzyło się w 2017 r. w dzielnicy śródmieście – prawie 14 tys. zdarzeń, a także dane wynikające z krajowej mapy zagrożeń bezpieczeństwa, z których wynika, iż najwięcej zdarzeń zostało zgłoszonych przez mieszkańców również w dzielnicy Śródmieście – w 2017 r. 663 zdarzeń. Natomiast dostępność ekonomiczna alkoholu zwiększyła się od lat 60-tych do dnia dzisiejszego ponad trzykrotnie. Zauważyła, że szkody wynikające z nadużywania alkoholu są prawie 2 razy wyższe niż zysk z jego sprzedaży w Polsce. Kolejno omówiła zmiany wynikające   
z wejścia w życie ustawy m.in. ustalenie przez Radę Gminy limitów zezwoleń na sprzedaż alkoholu   
z grupy a, b i c; prawo ustalenia max. liczby zezwoleń odrębnie dla każdej dzielnicy lub osiedla; ustalenie odległości punktów sprzedaży alkoholu od obiektów chronionych; ograniczenie godzin sprzedaży alkoholu pom. godz. 22.00 a 6.00. Podkreśliła także, że istnieje zakaz picia alkoholu   
w miejscach publicznych, ale Rada Miasta Szczecin może po spełnieniu warunków określonych   
w ustawie wprowadzić odstępstwa od zakazu w wybranych miejscach na terenie miasta.

Następnie Przewodniczący oddał głos Pani Agnieszce Zalewskiej, która zauważyła, że historia naszego kraju oraz USA pokazuje, że wprowadzanie zakazów spożywania alkoholu nie przynosi zamierzonych efektów i nie wpływa na zmniejszenie ilości spożytego alkoholu. Uważa, że wprowadzenie zakazów będzie także negatywnie postrzegane przez przybywających do miasta turystów. Odczytała także treść pisma do Członków Rady, które zostało rozesłane mailem przed posiedzeniem Rady. W piśmie wskazuje, że wprowadzenie zakazów spowoduje bunt jednostek oraz przeniesienie się osób chcących spożyć alkohol w miejsca, gdzie nie ma monitoringu i nadzoru. Uważa, ze należy edukować dzieci   
i młodzież, podnosić poziom ich świadomości nt. używek oraz zadbać o ich prawidłowy rozwój emocjonalny, aby nie sięgały po używki. Zauważyła, że wdrażane przez lata programy profilaktyczne nie przynoszą zamierzonych efektów, a postęp cywilizacyjny oraz otaczająca ludzi ogromna ilość informacji powoduje, że ludzkie emocje za tym nie nadążają. Odwołała się także do literatury, badań, które przeprowadziła wśród dzieci oraz opracowanych narzędzi, które można wdrożyć w szkołach by podnieść świadomość dzieci i nauczyć je rozumieć własne emocje i sobie z nimi radzić. Zaproponowała, aby w mieście w jednej ze szkół wprowadzić pilotażowy program dot. podnoszenia świadomości i odbudowywania emocji u dzieci. Po jego utrwaleniu w formie filmu mógłby on służyć temu, aby go rozpowszechniać w szkołach na terenie miasta. Odwołała się także do raportu pt „Lepsze jutro” i omówiła jego wyniki.

Kolejno Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w sprawie sytuacji na Bulwarach Pana Jacka Gierałtowskiego, który uważa, że wszelkie ograniczenia i zakazy zw. ze spożywaniem alkoholu wprowadzają agresję wśród młodzieży. Agresywne zachowania na Bulwarach powodowane są przez jednostki. Podkreślił, ze należy cywilizować spożywanie alkoholu i wychowywać społeczeństwo. Jako przykład podał wodne zakątki, które na bieżąco sprzątano, naprawiano zniszczenia i dbano o ich estetyczny wygląd i mieszkańcy dostrzegając, że teren jest zadbany zaczęli również o niego dbać   
i przestali śmiecić. Pan Jacek Gierałtowski stoi na stanowisku, aby nie zakazywać spożywania alkoholu na Bulwarach, tylko stworzyć strefy w których będzie można go pić w sposób cywilizowany. Bulwary są wizytówką miasta i ważnym jest, aby turyści chętnie je odwiedzali.

Kolejno głos zabrała Pani Agnieszka Zalewska, która zaproponowała, aby na terenie Bulwarów znajdowały się tabliczki, że teren jest monitorowany, co by mogło „odstraszyć” osoby dokonujące aktów wandalizmu, bądź awanturujące się po spożycie alkoholu.

Pani Aleksandra Białonowicz podkreśliła, że wszelkie informacje od Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych mówią jednoznacznie, iż zwiększenie dostępności alkoholu powoduje jego większe spożywanie, a ograniczenie dostępności je zmniejsza. Uważa, że probując rozwiązać problem nadużywania alkoholu pod uwagę należy brać wszystkie osoby, które spożywają alkohol, a nie tylko uzależnione. Zauważyła także, że Członkowie Rady mówią o wprowadzaniu zakazów spożywania alkoholu, a ustawa już ten zakaz wprowadziła i pozwala na wprowadzenie odstępstw od zakazu jego spożycia, ale powinno się to robić pod pewnymi warunkami i po przeprowadzeniu dokładnych analiz sytuacji w miejscu, gdzie od zakazu się chce odstąpić.

Pani Agnieszka Zalewska powiedziała, że zgadza się z opinią Pani Białonowicz, ale zmniejszenie dostępności alkoholu powoduje to, że młodzież sięga w zastępstwie alkoholu po inne używki takie jak narkotyki i dopalacze.

Następnie Pan Mirosław Gosieniecki przedstawił obecnym przebieg spotkania ze służbami, które są odpowiedzialne za bezpieczeństwo na wodzie tj. WOPR, Straż Miejska, Policja. Pan Gosieniecki jako przedstawiciel WOPR jest przeciwny piciu alkoholu na Bulwarach, ponieważ zwiększa to ilość pracy dla ratowników. Powiedział, ze Bulwar jest monitorowany i sytuację na nim obserwują jednocześnie 4 osoby z różnych jednostek i służb. Na spotkaniu ze służbami przekonano go, że jeśli nie wprowadzi się odstępstwa od spożywania alkoholu na Bulwarach to osoby chcące spożywać alkohol kupią go poza Bulwarami i pójdą pić w miejsce, które jest niemonitorowane, a dodatkowo zakaz zwiększy jeszcze wśród nich agresję. Zaproponował, aby Żegluga Szczecińska opracowała Regulamin spożywania alkoholu na Bulwarach, tak by Policja kontrolując nabrzeże dysponowała przepisem regulującym spożywanie alkoholu.

Kolejno głos zabrał Pan Zygmunt Pyszkowski, który uważa, że nie należy wprowadzać kolejnych ograniczeń zw. z piciem alkoholu, ale stworzyć jego dostępność i wtedy dopiero można tworzyć system i kształtować zachowania społeczne np. poprzez opracowanie regulaminu spożywania alkoholu. Uważa, że na Bulwarach należy zezwolić na spożywanie alkoholu, gdyż jest to miejsce różnych zlotów, imprez międzynarodowych czy wizyt turystów.

Pan Mirosław Gosieniecki poinformował obecnych o tym, iż w roku 2009 utopiły się 63 osoby, dlatego też podjęto działania prewencyjne polegające na prowadzeniu działań edukacyjnych wśród uczniów szkół oraz w przedszkolach. Przyniosły one pozytywne efekty m.in. w postaci braku utonięć w 2013 r., dlatego edukacja społeczeństwa jest tak ważna. Powiedział, że na spotkaniu służb uzgodniono, że akceptowalnym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie odstępstwa od zakazu spożywania alkoholu po jednej stronie Odry tj. na Bulwarze Gdyńskim (od Mostu Długiego do Trasy Zamkowej) oraz na Starówce, ponieważ jest tam założony monitoring, a służby mają do tych miejsc dogodny dostęp. Lewa strona nabrzeża Odry jest dużo węższa od prawej oraz spacerują tam rodziny   
z dziećmi.

Kolejno głos zabrał radny Janusz Jagielski, który zauważył, że powinny być realizowane razem dwa elementy: prawo, które powinno być przestrzegane np. zakaz oraz drugi element - edukacja społeczeństwa. Nie może być tak, że pozwolimy na wszystko i będziemy edukować; muszą istnieć jakieś przepisy , które winny być respektowane.

Następnie głos zabrał Pan Marcin Balbuza, który podkreślił, że zakazy nic nie wnoszą, a ważne jest egzekwowanie kar za naruszenie przepisów. Uważa, że zamknięcie lewej strony Odry i wprowadzenie tam zakazu nie spowoduje tego, iż nikt tam nie będzie spożywał alkoholu, który np. ze sobą przyniesie. Uważa, że wszystkie zakazy powodują odwrotny skutek od zamierzonego, a popyt na alkohol jest regulowany przez rynek. Czasy prohibicji pokazują, że zakazy nie przyniosły zamierzonych efektów, bo ludzie potrafili pozyskać alkohol w inny nielegalny sposób.

Pani A. Białonowicz poprosiła obecnych, aby nie wracano do dawnych czasów i od lat powtarzanych argumentów, że jeśli ktoś ma potrzebę spożycia alkoholu to i tak do niego dotrze. Uważa, ze w taki sposób nigdy się nie stworzy skutecznej polityki rozwiązywania problemów alkoholowych,   
a dostępność alkoholu można regulować dzięki zapisom ustawy. Zauważyła też, że statystyki pokazują iż spożycie alkoholu w Szczecinie wzrasta (zwłaszcza tego wysokoprocentowego), ale wśród tej samej liczby osób, co oznacza że uzależnienia są coraz cięższe. Zaproponowała, aby zaprosić wnioskodawców, którzy złożyli petycję dot. odstąpienia od zakazu spożywania alkoholu na Bulwarach, aby przedstawili Członkom Rady swoją argumentację. Podkreśliła, że od zakazu można odstąpić, ale pod pewnymi warunkami. Gdy nie zostaną one spełnione Rada Miasta może przywrócić zakaz w danym miejscu. Zauważyła też, że inne miasta prowadzą kampanie edukacyjne w szkołach czy radiu, a Miasto Szczecin podjęło uchwałę, poza którą w mieście nie dzieje się nic.

Pan Marcin Balbuza zapytał obecnych, czy w miejscach takich jak Bulwary prowadzone były badania dot. tego ile jest incydentów powodowanych przez alkohol. Pani Agnieszka Zalewska dodała natomiast, że działania informacyjne o szkodliwości alkoholu, bądź straszenie policją jest nieefektywne.

Kolejno głos zabrał Pan Janusz Zbiorczyk, który zauważył, że na osiedlu na którym mieszka (Kijewo) nie obserwuje się ludzi pijących alkohol, gdyż spożywają oni alkohol w domu. Problem jest w śródmieściu, gdzie są miejsca, w których ludzie chętnie się gromadzą, piją alkohol i wszczynają niebezpieczne zdarzenia. Na osiedlach mieszkają też rodziny dziećmi i jest mniej dysfunkcji niż w starych kamienicach w centrum miasta.

Pan Zygmunt Pyszkowski wniósł o zakończenie posiedzenia oraz przegłosowanie stanowiska Rady. Pani Aleksandra Białonowicz zauważyła jednak, że głosowanie nad stanowiskiem Rady nie jest w chwili obecnej potrzebne, ponieważ powinno być ono wypracowane i poddane pod głosowanie po zapoznaniu się Członków Rady ze stanowiskiem wnioskodawców petycji, a także przedstawiciela Policji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Szczur poinformował obecnych o rozmowach toczących się w Warszawie nt. zmian w ustawie o wychowaniu w trzeźwości. Po burzliwych dyskusjach ustalono, że będzie zgoda na spożywanie alkoholu po jednej, bezpieczniejszej stronie Wisły. Zauważył, ze ważnym jest to, aby dobrze oznakować stronę po której nie wolno spożywać alkoholu, aby mieszkaniec miał świadomość że nie jest tam obserwowany, a co za tym idzie nie jest tam bezpieczny.

Pani Agnieszka Zalewska poinformowała obecnych, że dysponuje materiałami edukacyjnymi, które mogą się przydać do pracy z dziećmi nad ich emocjami i może je chętnie udostępnić Członkom Rady.

Ustalono, aby na kolejne spotkanie zaprosić przedstawiciela Policji.

Pan Zygmunt Pyszkowski wycofał wniosek o podsumowanie posiedzenia i przegłosowanie stanowiska Rady na bieżącym posiedzeniu.

Wiceprzewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Pani Aleksandry Białonowicz, aby stanowisko Rady nt. zmian w ustawie zostało wypracowane i przegłosowane na kolejnym posiedzeniu Rady po wysłuchaniu osób, które złożyły petycję do Miasta.

Wynik głosowania: 10 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

Ad.5.

Pan Krzysztof Szczur odniósł się do stanowiska Pani Doroty Korczyńskiej w sprawie realizacji programu profilaktyki wad postawy u dzieci w Szczecinie. Zauważył, że jego wniosek dotyczy profilaktyki wad postawy nie tylko dzieci, ale i młodzieży oraz podkreślił, że problem jest nadal nierozwiązany, ponieważ zajęcia korekcyjne są prowadzone tylko w pierwszych klasach, a pozostałe dzieci i młodzież nie są objęte żadnym programem profilaktycznym. Postanowiono, ze do omówienia tego tematu Rada powróci na kolejnym posiedzeniu.

Ad.6.

Temat zmian w ustawie o wychowaniu w trzeźwości zostanie omówiony ponownie na posiedzeniu Rady w dniu 24 kwietnia o godz. 14.00, zgodnie z ustaleniami poczynionymi na posiedzeniu Rady   
w dniu 20 marca 2018 r.

sporządziła: Katarzyna Szlachta, Biuro Dialogu Obywatelskiego