

**Protokół Nr XLVI/23  
z sesji Rady Miasta Szczecin  
odbytej w dniu 24 stycznia 2023 r.  
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 24 stycznia 2023 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 14.15

W dniu 24 stycznia 2023 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
  - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
  - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
  - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XLVI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XLVI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

**2. Zatwierdzenie protokołu z XLV zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 14 grudnia 2022 r.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 31

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

### **3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 26/23 w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego**

za – 22                      przeciw - 8                      wstrzym. – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 28/23 w sprawie przyjęcia programu osłonowego Gminy Miasto Szczecin pn.: "Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2023"**

za – 31                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 29/23 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu**

za – 29                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 27/23 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych**

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 30/23 zmieniającej uchwałę w sprawie zasad używania herbu, flagi, pieczęci, hejnału Miasta Szczecin oraz łańcucha Przewodniczącego Rady Miasta i sztandaru Rady Miasta**

za – 29                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 31/23 w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmian w uchwale Nr XL/1105/22 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia**

**komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji**

za – 22                      przeciw - 2                      wstrzym. – 6

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Klubu radnych Koalicja Obywatelska oraz Klubu radnych Koalicja Samorządowa Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 33/23 w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej**

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 6

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 32/23 w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/1105/22 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji**

za – 20                      przeciw - 3                      wstrzym. – 7

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Klubu radnych Koalicja Obywatelska oraz Klubu radnych Koalicja Samorządowa Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 33/23 w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej**

za – 23                      przeciw - 7                      wstrzym. – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 34/23 w sprawie delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

za – 21                      przeciw - 6                      wstrzym. – 4

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek radnego Dariusza Mateckiego o wprowadzenie do porządku obrad nowego punktu: Informacja Prezydenta Miasta dotycząca sytuacji finansowej spółek, w których Gmina Miasto Szczecin ma udziały, a w których większościami udziałowcami są zagraniczne podmioty. W szczególności przedstawienie zysków/dywidend**

za – 15                      przeciw - 13                      wstrzym. – 3

W wyniku głosowania punkt nie został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 16/23 w sprawie przyjęcia zasad korzystania z obiektów sportowych położonych na terenie jednostek funkcjonujących w ramach systemu oświaty, dla których Gmina Miasto Szczecin jest organem prowadzącym, oraz powierzenia Prezydentowi Miasta Szczecin uprawnień do ustalania wysokości opłat za korzystanie z tych obiektów**

za – 31

przeciw - 0

wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XLVI zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XLV zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 14 grudnia 2022 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **1/23** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Podhalańska” w Szczecinie,
  - **2/23** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Golęcino – Gocław – Strzałowska” w Szczecinie,
  - **3/23** - przystąpienia do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji miasta Szczecin,
  - **4/23** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ulicy Dębogórskiej 31 – 33, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 47 z obrębu ewidencyjnego numer 3031 oraz podwyższenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków,
  - **5/23** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Zamieć 8, stanowiącej działkę numer 2 z obrębu ewidencyjnego numer 4166,
  - **6/23** - udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej,
  - **7/23** - ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych,
  - **8/23** - udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu,
  - **9/23** - realizacji na terenie Gminy Miasto Szczecin świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75" oraz upoważnienie Dyrektora Szczecińskiego Centrum Świadczeń do prowadzenia postępowania, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75",
  - **10/23** - ustalenia planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2023 roku,
  - **11/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie zawierania porozumień pomiędzy Gminą Miastem Szczecin, a innymi jednostkami samorządu terytorialnego

- dotyczących zasad prowadzenia oraz udziału w kosztach funkcjonowania pozaszkolnych (pozaprzedszkolnych) punktów katechetycznych,
- **12/23** - utworzenia branżowej szkoły II stopnia i włączenia jej do Zespołu Szkół Samochodowych w Szczecinie,
  - **13/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz zasad ich rozliczania,
  - **14/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
  - **15/23** - odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach i klubach dziecięcych wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie,
  - **17/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania w Szczecinie na lata 2019 – 2023,
  - **18/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem osłonowym dożywiania w Szczecinie na lata 2019–2023,
  - **19/23** - zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej będące w zakresie zadań własnych,
  - **20/23** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (*Optimum Sp. z o.o.*),
  - **21/23** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (*Proent Sp. z o.o.*),
  - **22/23** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (*Wintoro Sp. z o.o.*),
  - **23/23** - skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin oraz Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie (*w sprawie zamiany lokalu mieszkalnego*),
  - **24/23** - skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin oraz Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie (*w sprawie wniosku o wykup lokalu mieszkalnego*),
  - **25/23** - określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie wspierania proekologicznych działań na terenie Miasta Szczecin,
  - **26/23** - zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego,
  - **28/23** - przyjęcia programu osłonowego Gminy Miasto Szczecin pn.: "Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2023",
  - **29/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu,
  - **27/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
  - **30/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie zasad używania herbu, flagi, pieczęci, hejnału Miasta Szczecin oraz łańcucha Przewodniczącego Rady Miasta i sztandaru Rady Miasta,
  - **31/23** - rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmian w uchwale Nr XL/1105/22 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw

- obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji,
- **32/23** – zmiany Uchwały Nr XL/1105/22 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji,
  - **33/23** – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej,
  - **34/23** - delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
5. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.  
6. Wolne wnioski i sprawy wniesione.  
7. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **1/23 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Podhalańska” w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia Fiuk-Dymek – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa odstąpiła od opiniowania tego projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik - Nie mam pytań, chciałem tylko bardzo podziękować za proces zmian, jaki tutaj przeszliśmy, bo nie tylko uwagi mieszkańców, ale też uwagi nasze, radnych zostały tu ujęte, jeśli chodzi o ten teren zielono-niebieski wewnątrz kwartału i miejsca parkingowe i odsunięcie też linii zabudowy. Bardzo dziękuję za tą współpracę.

J. Balicka - Chciałam, tylko podziękować, że państwo tutaj przez kilka miesięcy pracowali nad zmianą tego projektu planu, uwzględniając większość wniosków mieszkańców.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 1/23

za – 31                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Podhalańska” w Szczecinie. Uchwała Nr XLVI/1262/23 stanowi załącznik nr **9** do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**2/23 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino – Gocław – Strzałowska” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 2/23

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino – Gocław – Strzałowska” w Szczecinie. Uchwała Nr XLVI/1263/23 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**3/23 – przystąpienia do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

R. Stankiewicz – w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość (prezentacja przedstawiona przez radnego stanowi załącznik nr 13 do protokołu) - Proszę potraktować, to moje wystąpienie jako taki apel, memento i też głos rozpaczy, wszystko w jednym. Szanowni Państwo przed nami tzw. „fakty autentyczne”, z którymi się nie dyskutuje, nad nimi się ubolewa, wyciąga wnioski i podejmuje konkretne działania. Szczecin w żałobie. Szanowni Państwo nie ma w tym przesady, za chwilę przespacerujemy się ulicami naszego miasta. To nie jest Górny Śląsk, to nie są Katowice 50 lat temu, ani żadna robotnicza, przemysłowa dzielnica. To jest ściśle centrum miasta, ulica Jagiellońska. Powiem tak: nic dodać, nic ująć, pełna rozpacz. Szanowni Państwo znowu ściśle centrum miasta, Monte Cassino. Można spojrzeć, jaki potencjał ma to miejsce. Piękne balkony, że tak powiem nowoorleańskie, kamienice secesyjne, eklektyczne. Nie można się kłócić z tym, co widzimy tutaj. Miasto pokryte kirem i żałobą. Kolejne spojrzenie, od strony Jagiellońskiej na Monte Cassino, ściśle centrum miasta. Kolejny obrazek, Szanowni Państwo, ulica Marszałka Józefa Piłsudskiego. Zacny patron, niestety obraz jaki tu widzimy, to kolejne kamienice o wielkim potencjale i to jest znowu ściśle centrum miasta, Szanowni Państwo, więc spacerujemy takim żałobnym konduktem i podziwiamy piękno naszego miasta. Szanowni Państwo, to co jest tutaj na ekranie, to nie jest żadna przesada. Inne miasta nie mogą się z nami równać w Polsce. Mamy nieprzebrane zasoby zabytków i atrakcji turystycznych, ale trzeba te skarby odkryć i pokazać ludziom. Szanowni Państwo, z tym oczywiście nikt nie będzie dyskutował, ani się kłócił, ta cyfra jest naprawdę bardzo imponująca, nie jest to przesada.

Jeszcze raz podkreślę, niejedno miasto by chciało mieć taki potencjał i taki zasób wspaniałych zabytków na skalę Europy i Polski. Szanowni Państwo ta cyfra ponad miliona złotych, to jest nieporozumienie zdecydowanie. Weźmy pod uwagę jedną rzecz. Renowacja, rewitalizacja, jak kto woli, elewacji jednej kamienicy, to jest chyba tak około 200 000 zł, więc jeżeli byśmy się skupili tylko na kamienicach, a chciałbym podkreślić, że każda z naszych kamienic razem i osobno to jest naprawdę wielka atrakcja turystyczna i konkretny zabytek, to byśmy powiedzmy 5 kamienic odrestaurowali, zrewitalizowali. Tutaj chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana Prezydenta Michała Przepiery, który stwierdził, że na naszym reprezentacyjnym ciągu, czyli alei Jana Pawła II, można by policzyć na palcach jednej ręki, te właśnie nie odnowione, nie zrewitalizowane elewacje kamienic. Przeszedłem się wczoraj naliczyłem 9, to jednak jest sporo, bo w zasadzie to jest połowa alei. To, co jest takie niepokojące, my nie dysponujemy żadnym jednym ciągiem, w którym są zrewitalizowane, odnowione elewacje kamienic. Nie mamy żadnego takiego ciągu w Szczecinie i to jest fakt. Aż trudno w to uwierzyć, bo Bogusława niby deptak, ale tam też co najmniej 3, 4 kamienice rzucają taki cień i burzą estetyczny porządek rzeczy. Musimy dążyć do tego, żeby te ciągi były całe zrewitalizowane, oczywiście w naturalny, logiczny sposób od centrum na zewnątrz. A u nas to się dzieje jakoś inaczej, jest zaburzony porządek rzeczy tutaj. Jakbyśmy spojrzeli na miasta Polski, to w tej chwili każde centrum miasta jest zrewitalizowane, a u nas niestety nie. Lekceważymy coś takiego, jak turystyka, która powinna być jednym z filarów rozwoju naszego miasta, która jest w stanie naprawdę mocno wpłynąć na nasz budżet, oczywiście pozytywnie, jeżeli napłyną do nas turyści. Ale to miasto musi, a zwłaszcza centrum, być zrewitalizowane, a niestety widzieliśmy wcześniej, jak to wygląda. Jeżeli tak to będzie wyglądać, to będzie powrót do czerni. Parafrazując śpieszymy się z renowacją kamienic, bo tak szybko popadają w ruinę. Tak to wygląda niestety w centrum miasta. Szanowni Państwo, tutaj chciałbym skupić się króciutko na Szczecińskim Funduszu Pożyczkowym. Chylę czoło przed Prezydentem i Zarządem naszego miasta, bo jest to skuteczny oręż, bardzo dobre narzędzie, które wykorzystują nasi mieszkańcy i wspólnoty mieszkaniowe, ale chciałbym jedną rzecz podkreślić, którą wciąż powtarzam. Szanowni Państwo, my musimy rozmawiać ze wspólnotami, które stwierdzą czy są w stanie rewitalizować swoje kamienice, czy nie, mówię o elewacjach, dlatego, że jeżeli nie, to jest to absurdalna sytuacja. One mogą tak sobie niszczyć bez końca, nawet 2050 rok tu nie pomoże, jeżeli miasto nie będzie interweniować. Mamy do tego możliwości patrząc na tą cyfrę, która była wcześniej. Panie Prezydencie, a jakbyśmy tak, chociaż 10 000 000 zł przeznaczyli, nie mówię o 20 mln? Co to jest w naszym budżecie? To są niewielkie naprawdę cyfry, a jak wyglądałoby centrum miasta? 20 kamienic nawet rocznie? To jest taki apel, wołanie tutaj nas wszystkich myślę, bo tu nie chodzi o krytykę, tylko chodzi o dobro i piękno naszego miasta. Myślę, że jest jeszcze szansa, żeby zmienić budżet nawet w tym roku i powiedzmy 5 - 10 mln przeznaczyć na renowację tych kamienic, których wspólnoty nie będą w stanie tego zrobić, bo to może trwać w nieskończoność. Zacząłem bardzo pesymistycznie, ale chciałbym skończyć optymistycznie. Pejzaż nie do pozazdroszczenia, ponury pejzaż, ale wierzę w to, że wspólnymi siłami to wszystko może tak wyglądać. Tak wygląda w tej chwili Monte Cassino z jednym wyjątkiem. Jest taki „spróchniały ząb”, taka horyzontalna zawalidroga, jedna nie zrewitalizowana kamienica. To nie jest fotomontaż, to zdjęcie takiej „doliny smutku”, to było sprzed 2, 3 lat. W tej chwili proszę zobaczyć, jak to wygląda, no „Pari Pari”, nic dodać nic ująć. Szanowni Państwo, myślę, że to jest właściwy kierunek i życzymy sobie takich krajobrazów w Szczecinie i tłumów turystów, którzy będą zasilać naszą skąpą kasę, jeżeli chodzi o rewitalizację miasta. Szanowni Państwo, myślę, że doskonale się rozumiemy w tej kwestii. Ja wierzę, że Szczecin Panie Prezydencie,



w centrum będzie tak wyglądał maksymalnie za 2, 3 lata. Jesteśmy w stanie to zrobić.

#### W dyskusji głos zabrali:

D. Wacinkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta - Faktycznie mieliśmy okazję na Komisji ds. Budżetu i Rozwoju dyskutować na temat uchwały, którą przedkładamy Państwu Radnym w dniu dzisiejszym. Ponieważ jest to nowa regulacja, ustawa, na której wcześniej jeszcze programu rewitalizacyjnego nie uchwalaliśmy, wypada wyjaśnić, że ten nowy Gminny Program Rewitalizacji uchwalamy w procedurze innej niż ta, którą Państwo Radni mogą pamiętać, jeszcze z obecnie obowiązującego Lokalnego Programu Rewitalizacji. Różnica polega przede wszystkim na tym, że uchwałę dotyczącą samego Gminnego Programu oddzielono od pierwotnej uchwały, którą Państwo Radni byli uprzejmi podjąć 22 listopada ubiegłego roku, a której treścią było wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji, z takim oto ustawowym skądinąd rozumieniem tych dwóch pojęć. Obszar zdegradowany wykazuje te fragmenty miasta, które cechują się nagromadzeniem negatywnych zjawisk, które mają charakterystykę wieloelementową. Są nie tylko problematyczne z punktu widzenia infrastruktury, o której mówił przed chwilą Pan Radny Robert Stankiewicz, ale przede wszystkim funkcjonują na tym obszarze, także innego rodzaju problemy o charakterystyce społecznej, środowiskowej, technicznej itd. Z kolei w ramach tego obszaru jest jeszcze miejsce o szczególnej koncentracji tychże negatywnych zjawisk i ten obszar, zawężony w stosunku do obszaru zdegradowanego, nazywamy obszarem rewitalizacji. Państwo Radni 22 listopada podjęli uchwałę, która wyznaczyła nam obszar dalszych działań związanych z przygotowaniem i uchwaleniem Programu, a uchwała, którą przedkładamy Państwu dzisiaj ma charakter uchwały technicznej. Jest trochę, tak jak przed rozpoczęciem prac nad planem miejscowym, pytamy Państwa Radnych o zgodę na to, żeby ten proces rozpocząć, a dopiero później on będzie się wypełniał treścią. Ta uchwała dzisiaj jest rzeczywiście uchwałą inicjującą pracę, wyrażającą Państwa zgodę na to, żebyśmy nad Gminnym Programem Rewitalizacji pracę rozpoczęli. Te prace mają swoją charakterystykę opisaną w ustawie i będą trwały dość długo. O tym miałem okazję mówić Państwu także na komisji. Zakładamy, że chcielibyśmy, aby w ciągu roku powstał projekt Gminnego Programu Rewitalizacji. Na pewno w przypadku przygotowania tego projektu będziemy musieli się do Państwa zwrócić i podjąć decyzję, czy to jest dokument do uchwalenia w tej kadencji Rady, czy też przyszłej. Zakładamy, i taki harmonogram prac sobie przyjęliśmy, żeby jak najintensywniej pracować wykorzystując ten czas. Czekamy zarazem też na to, o co Państwo Radni pytają, czyli na środki zewnętrzne. Pozwolę sobie nawiązać do słów Pana Radnego Stankiewicza. Problemy, które tutaj zostały zaprezentowane, zresztą w dwóch perspektywach. W zasadzie to zdjęcie, które jeszcze tu widzę na podglądzie na laptopie, pokazuje, że jednak następuje ta zmiana. Patrząc na Szczecin, jak się zmienia w tym zakresie, to ta zmiana jest nawet bardzo mocno dostrzegalna. Ona dzisiaj chyba bardziej jest jednak skupiona w obszarze, który określamy jako obszar rewitalizacji ścisłego Śródmieścia, niż dotychczas. To nie zmienia jednak faktu, że ten proces jest bardzo kosztowny i bez środków zewnętrznych sobie po prostu z nim nie poradzimy. To jest oczywiste, dlatego też przygotowanie Gminnego Programu Rewitalizacji, który chcemy rozpocząć, będzie miało to znaczenie, że ono pozwoli nam dopiero aplikować o środki, które pojawiają się jako środki powiązane, bo nie wprost dedykowane, ale powiązane z działaniami rewitalizacyjnymi. Nie ukrywamy, że tam będziemy musieli poszukiwać źródeł finansowania. Jeszcze jedna rzecz. My już o tym rozmawialiśmy z Panem Radnym, również przy okazji Komisji, ja tylko bardzo apeluję do Państwa Radnych o jedną rzecz, żebyśmy nie utożsamiali procesu rewitalizacyjnego

z procesem renowacyjnym dotyczącym kamienic. Rewitalizacja, to jest działanie przede wszystkim dedykowane ludziom mieszkającym w tym trudnym obszarze, gdzie się nawarstwiają różnego rodzaju problemy, gdzie musimy rozwiązać mnóstwo problemów o charakterze społecznym, środowiskowym, technicznym właśnie. Z mojej perspektywy ta elewacja może powstać na końcu, jeżeli to, co dzieje się wewnątrz tego obszaru, jest uzdrowione, jest zrewitalizowane. To jest cała trudność tego procesu. Chcę także Państwu Radnym powiedzieć, że logika dystrybucji środków w ramach funduszy unijnych dla Pomorza Zachodniego, o której rozmawialiśmy na forum Marszałka Województwa, raczej będzie kładła zdecydowany nacisk na działania miękkie, na działania społeczne niż na działania o charakterze infrastrukturalnym. To jest w ogóle dość charakterystyczne dla tego okresu działań rewitalizacyjnych, a więc musimy też mieć świadomość, że to nie będzie panaceum na remonty kamienic. Te remonty kamienic są elementem wprzęgniętym w ten proces, ale z perspektywy środków unijnych nie najistotniejszym. Natomiast przed nami 12 miesięcy pracy nad Gminnym Programem Rewitalizacji. Ta uchwała, jeśli Państwo Radni zechcą ją poprzeć, pozwoli nam na to, żeby rozpisać procedurę mającą na celu wyłonienie wykonawcy Programu Rewitalizacyjnego. Cały Program jest silnie uspołeczniony, co także już miałem okazję deklarować. Będą w ramach tego Programu odbywały się spotkania zarówno z mieszkańcami, kluczową grupą w tym działaniu, z Państwem Radnymi, również z radnymi osiedlowymi, z organizacjami pozarządowymi, z przedsiębiorcami, czyli z wszystkimi grupami interesariuszy w tym obszarze, którzy mają coś istotnego do powiedzenia. Ich głosy po każdym z tych spotkań będą także zbierane w formie raportowej i będą włączane do procesu rewitalizacyjnego. Proces, ustawodawca przesądził to, jest otwarty i transparentny. To nie będzie proces polegający na tym, że oto urzędnicy przygotowują jakiś projekt uchwały, który Państwu przedłożą, bez znalezienia szerokiej dyskusji społecznej. Ten proces jest oparty o dyskusję społeczną, zatem też będziemy w różnych etapach tego procesu do Państwa Radnych wracać, także na komisje, mając projekt dokumentu, żeby móc Państwa Radnych w tym procesie finalnym również zapytać o poziom akceptacji dla tego dokumentu. Przed nami kilkanaście miesięcy naprawdę intensywnej pracy. Chcemy poradzić sobie z tematem możliwie jak najszybciej by mieć tę możliwość aplikowania o środki, jeśli tylko się one pojawią. Ta uchwała, tak jak powiedziałem, ma charakter techniczny, który pozwala za pomocą Państwa zgody uruchomić nam procedurę prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji.

M. Pawlicki - Takie dwa szybkie pytania. Czy przystąpienie do sporządzenia tego Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta będzie robione sumptem Miasta, czy zlecone zostanie zewnętrznemu podmiotowi? I pytanie nr 2. Mniej więcej jaki czas jest przewidywany na przygotowanie tego dokumentu? Czy rok, 2 lata, 3 lata, czy może pół roku?

R. Stankiewicz – Ja bym chciał nawiązać do wypowiedzi Pana Prezydenta. Oczywiście intensywnie dyskutujemy na Komisjach w tym temacie, i tak koncyliacyjnie, myślę każdy doskonale rozumie, co to znaczy rewitalizacja społeczna, ale też ta, na której ja się skupiłem. Nie możemy od tego jednak uciec, bo to jest dziedzictwo dóbr kultury ta elewacja. Jeżelibyśmy pojechali do Krakowa, to to wszystko pięknie wygląda. Ale akurat moja córka studiowała tam, jak szukaliśmy mieszkania na Starym Mieście, to pożał się Boże wnętrza, tylko, że turyści nie chodzą po mieszkaniach, a raczej po chodnikach i podziwiają te piękne zabytki, a wnętrza ich nie interesuje, i słusznie, więc my nie możemy od tego uciec w Szczecinie, bo po prostu nie możemy sobie pozwolić na degradację dziedzictwa dóbr kultury. Przede wszystkim musimy skupić się na tym, co Szczecinowi przyniesie dochody, czyli szeroko pojęta turystyka. Panie Prezydencie, tutaj pełna

zgoda, ja rozumiem, co Pan powiedział, ale też proszę zwrócić na to uwagę w pierwszej kolejności, że to nasze centrum powinno jednak w szybkim tempie lepiej wyglądać.

P. Słowik – Ja przyznam, że żałuję, że nie skorzystaliśmy w poprzednich środkach z dofinansowania, nie mieliśmy tego planu. Łódź chyba jest najlepszym przykładem, bo oni o ile dobrze pamiętam, prawie miliard złotych wykorzystali w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji. Wiem, że za szybko jest, żeby mówić tutaj o konkretnych kwotach, ale czy w ogóle są jakiegokolwiek szacunki odnośnie tego, o jakich kwotach, o jakich dofinansowaniach myślimy, tworząc ten najbliższy Program Rewitalizacji dla całego miasta i środków, jak rozumiem na lata kolejne z funduszy unijnych?

D. Wacinkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, rozpocznę od pytania Pana Przewodniczącego Marcina Pawlickiego. Procedura, którą zaprojektowaliśmy i mamy na nią przygotowane środki, to procedura wyłonienia wykonawcy, podobnie jak to miało miejsce w przypadku przygotowania diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Cały ten proces jest oparty o wiedzę specjalistyczną. My jako Miasto, chciałbym tutaj uspokoić troszeczkę, nie wchodzimy w taką rolę, że oto zlecamy i niech się ten proces dzieje, tylko jesteśmy w roli koordynacyjnej, przez cały czas trwania tego procesu. Spotykamy się z różnymi interesariuszami obszaru rewitalizacji na spotkaniach zespołów strategicznych. Uczestniczymy w procedurach i przygotowujemy też wspólnie z wykonawcą procedury konsultacyjne ze wszystkimi ich mutacjami, takimi jak choćby przeprowadzenie warsztatów, czy też spotkań dedykowanych pewnym grupom interesariuszy. Koordynujemy ten proces, składamy swoje uwagi, także uwagi, które Państwo będą zgłaszać, musimy zadbać o to, żeby one się znalazły w dokumencie. Zakładamy też, że przygotowany projekt przez wykonawcę będzie podlegał modyfikacjom, kiedy poznamy stanowisko także Państwa Radnych i innych grup interesariuszy. Także odpowiedź na pytanie Pana Przewodniczącego, to nasza rola jest rolą koordynacyjną, natomiast zasadniczą część prac związanych z tym procesem, będzie wykonywał podmiot zewnętrzny. Chcielibyśmy, uzyskawszy decyzję akceptującą Państwa Radnych, na przełomie stycznia i lutego rozpocząć wyłonienie tego wykonawcy. Chodzi nam właśnie o kwestie czasowe i jeżeli przebiegłoby to w tej procedurze, to zakładamy, że opiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji będzie miało miejsce mniej więcej w styczniu 2024 roku, więc chciałbym uspokoić, że my założyliśmy, że chcielibyśmy zdać jeszcze w tej kadencji Państwa Radnych z uchwaleniem tego Programu i na pewno to jest nasz czasowy punkt odniesienia. Jeżeli chodzi natomiast o kwestie, tu ad vocem Pan Radny Stankiewicz, ja tylko mogę powiedzieć, my się rozumiemy. Każdy kładzie nacisk na trochę inne elementy tego procesu, ale wszystkie są istotne, także to nie jest kwestia wyboru, tylko kwestia zintegrowania różnych działań. Absolutnie tak. Jeśli chodzi natomiast o pytanie Pana Przewodniczącego Przemysława Słowika, my nie znamy dzisiaj kwot. Jesteśmy po tym procesie konsultacyjnym funduszy unijnych dla Pomorza Zachodniego. Niestety nie powstało coś, na czym nam trochę zależało na początku, to znaczy osobny cel, priorytetowy cel dedykowany rewitalizacji. Ale to nie zmienia faktu, że działania o charakterystyce rewitalizacyjnej zostały umieszczone w różnych grupach działań, więc będziemy mogli przez to szukać różnych źródeł finansowania. Ja bym, i to trochę zabrzmi może nieoptymistycznie na koniec, nie spodziewam się wielkich środków, ja już o tym też miałem okazję Państwu Radnym mówić. To nie są duże pieniądze, to nie będą duże pieniądze, ale to wynika z faktu, że właśnie dystrybuując je myślimy przede wszystkim o działaniach o charakterystyce społecznej, a nie technicznej i nie infrastrukturalnej. To jest inny poziom kosztów,

więc z punktu widzenia działań o charakterystyce społecznej, to będą środki na pewno bardzo istotne, a rozwiązań infrastrukturalnych musimy szukać pewnie także gdzieś dodatkowo, w innych narzędziach i to przed nami oczywiście.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 3/23

za – 31                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji miasta Szczecin. Uchwała Nr XLVI/1264/23 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**4/23 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ulicy Dębogórskiej 31 – 33, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 47 z obrębu ewidencyjnego numer 3031 oraz podwyższenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – Co łączy plażę Mieleńską, ratusz przy Robotniczej, hotel Piast czy dawniej Wieżę Gocławską? To, że tak naprawdę stały przez wiele, wiele lat niezagospodarowane. I pytanie tutaj jest podstawowe: w jaki sposób Miasto zamierza zabezpieczyć w umowie sprzedaży termin realizacji tej inwestycji, żeby nie doszło do sytuacji, że ta nieruchomość zostanie za bezcen sprzedana, a będzie stała dalej i będzie wyglądać tak jak w tej chwili wygląda? Drugie pytanie to, czy w jakiś sposób Miasto zamierza zabezpieczyć to, żeby np. w dolnej części tej nieruchomości powstały jakieś nieruchomości na potrzeby realizacji usług społecznych, takich jak np. biblioteka, jakieś pracownie artystyczne, czy dom seniora na przykład? I jednocześnie proszę o wprowadzenie.

E. Łongiewska-Wijas - Ja również mam prośbę o wprowadzenie i prosiłabym, żeby we wprowadzeniu znalazły się odpowiedzi na następujące pytania. Czy ta nieruchomość będzie później, po sprzedaży służyć również innym mieszkańcom dzielnicy, czy tylko tym prywatnym nabywcom lokali, czy będzie ona ogrodzona, czy też może ogólnie dostępna? Tutaj kolega mnie wyprzedził, też interesuje mnie, czy powstanie tam jakaś infrastruktura społeczna, np. kulturalna, edukacyjna, a może domy sąsiedzkie, żłobki, przedszkole w tych parterowych częściach? Czy gmina proponując tak wysoką bonifikatę, postawi taki warunek w umowie? Mamy różne mechanizmy do tego offsety, więc to aż się prosi. Jaka jest pewność, że budynek nabyty za kilkadziesiąt tysięcy złotych, nagle się nie zawali, nie spłonie, jak np. kamienica w Podjuchach, czy już przywołany ten hotel Piast? Interesują mnie też zabezpieczenia w umowie przed spekulacją gruntem. Oczywiście już przywołany wcześniej termin zakończenia inwestycji, czy również będzie gwarantowany zawartą umową? Czy na rzecz zapisu o funkcji mieszkaniowej oraz o bonifikatę w wysokości

99% lobbowały jakieś podmioty prywatne? Jeśli tak, to poproszę o informację jakie? Reasumując, to niekontrolowana prywatyzacja obiektu o tak dużym potencjale może nie być korzystna dla społecznej rewitalizacji w tym rejonie i ja nie wyobrażam sobie poparcia z czystym sumieniem takiej uchwały, która w żaden sposób w umowie nie zabezpieczy interesów Miasta i mieszkańców, a także jak tutaj słyszymy, budzi nie tylko moje wątpliwości.

M. Ussarz – Do sprzedaży tej działki już podchodzimy bodajże trzeci raz. Już raz, Rada Miasta nie podjęła tej uchwały. Bonifikata 99%, to jest bardzo duża bonifikata. Rzeczywiście ten budynek wymaga jak najszybszego podejścia do inwestycji, już nie możemy czekać kolejne paręnaście lat, bo zostanie on całkowicie zdewastowany. Tylko mam takie pytanie, już przedmówcy też zadawali to samo, czy w tym przetargu będą jakieś zabezpieczenia, że np. część parteru będzie wyznaczona na użytek publiczny? Jakaś biblioteka, Rada Osiedla, pracownia artystyczna, co by z tymi loftami może dobrze współgrała? To jest bardzo ważne, bo sprzedajemy z bonifikatą 99% i Miasto nie będzie miało z tego nic poza piękną elewacją od ulicy. Bardzo dobrze by było, żeby chociaż w małym, minimalnym procencie coś tutaj, jakiś jeden lokal w tej dużej zabudowie był publiczny. Bardzo zależy nam, myślę wszystkim radnym, żeby było jakieś zabezpieczenie formalne w tym przetargu, czy będzie takie, że np. osoba, która zostanie wyłoniona, wygra ten przetarg, będzie miała jakiś konkretny czas na podejście do realizacji inwestycji np. 10 lat? Już raz, bodajże jedno stowarzyszenie miało podejść do tej inwestycji, niestety przez kilka lat próbowało, nie udało się. Myślę, że wszystkim nam radnym, mieszkańcom zależy, żeby ta inwestycja jak najszybciej powstała.

P. Taraciński – Dyrektor Wydziału Zasobów i Obrotu Nieruchomościami – Przedmiot uchwały jest bardzo dobrze znany, także postaram się odpowiedzieć na poszczególne pytania, które w zasadzie można zgrupować w takie poszczególne grupy pytań. Przede wszystkim pierwsze pytanie dotyczące wysokości bonifikaty 99% i zasadność jej udzielenia. Ja chciałbym tylko przypomnieć, że ustawa o gospodarce nieruchomościami daje obligatoryjnie bonifikatę w wysokości 50% w przypadku nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków. Tutaj propozycja w projekcie uchwały jest 99%, a na wysokość bonifikaty patrzemy przez pryzmat nakładów inwestycyjnych, które potencjalny inwestor będzie musiał ponieść na przywrócenie tego zabytku do stanu świetności. Przypomnijmy sobie ile kosztowała rewitalizacja, remont Willi Lentza chociażby. Tutaj te nakłady będą o wiele większe, rzędu kilkudziesięciu milionów złotych, stąd ta bonifikata. Ja przypomnę, że wg wyceny ta nieruchomość łącznie z zabudową, jak się szykowaliśmy w 2017 roku do procedowania tego przez Radę Miasta, była wyceniona na około 3,5 miliona zł. Łatwo wyliczyć, że 1% to będzie 35 000. Chciałem to podkreślić, że na wysokość bonifikaty trzeba patrzeć przez pryzmat bardzo dużych nakładów inwestycyjnych, które trzeba ponieść na tą nieruchomość. Odpowiadając na pytania artykułowane przez Państwa Radnych dotyczące zabezpieczenia nieruchomości, oczywiście takie zabezpieczenia wprowadzimy, ponieważ obliguje nas do tego ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, która nakłada na gminę obowiązek nałożenia na inwestora określonych prac. My tutaj wspólnie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a też bardziej przy udziale Miejskiego Konserwatora Zabytków stworzyliśmy taki harmonogram prac wymaganych przy rewitalizacji tego budynku. Podzieliliśmy to na dwie grupy. Po pierwsze czas na wykonanie tych poszczególnych prac będzie liczony od zawarcia umowy sprzedaży. Pierwsza grupa to są prace projektowe, oraz takie niezbędne prace zabezpieczające, czyli usunięcie zbędnej roślinności, zabezpieczenie przed dalszą degradacją, i na to dajemy inwestorowi 30 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Natomiast na realizację inwestycji już jako całości, czyli zrewitalizowanie tego budynku, zamknięcie tej inwestycji dajemy

60 miesięcy. Wracając jeszcze do pytania dotyczącego zabezpieczenia tych prac. W umowie przewidziane zostaną formy zabezpieczenia. Mamy kodeksowe prawo np. prawo odkupu, jeżeli w danym terminie nie zostanie ta nieruchomość zrealizowana. Możemy też poszczególne etapy realizacji zabezpieczyć karami umownymi, które będziemy tutaj miarkować już na etapie tworzenia umowy. Trzeba pamiętać, że wysokość kar umownych, które będą stanowiły zabezpieczenie wykonania tej inwestycji i realizacji jej poszczególnych etapów zawsze będzie miarkowana już na etapie postępowania sądowego. To muszą być kary umowne miarodajne odpowiednio do danej sytuacji. Takie zabezpieczenia na pewno w projekcie umowy będziemy tutaj stosować. Faktycznie, jak Pan Radny Ussarz zauważył, kwestia zbycia tej nieruchomości już była kilkakrotnie przedmiotem procedowania przed komisją. Na jednej z komisji w 2017 roku bodajże została zdjęta decyzją radnych, aby poczekać na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który przypomnę, został uchwalony w 2021 roku. Jeszcze musieliśmy przeprowadzić jakieś niezbędne prace geodezyjne polegające na łączeniu działek i z tym projektem ruszamy w tym roku. Jeżeli chodzi o samą kwestię zabytku, tutaj na sali jest Pan Michał Dębowski Miejski Konserwator Zabytków, który jest w stanie, na bardziej szczegółowe pytania dotyczące tego zabytku, udzielić odpowiedzi. Pani Radna Łongiewska-Wijas pytała o kwestię tego ogrodzenia. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zniósł obowiązek ogrodzenia tej nieruchomości. Nie chcielibyśmy narzucać tutaj podmiotowi, który będzie realizował tą inwestycję tworzenia jakiejś infrastruktury społecznej. Sytuacja makroekonomiczna, którą mamy w Polsce, jest obecnie bardzo ciężka. Ta inwestycja po prostu musi się spisać takiemu podmiotowi finansowo. To będzie zależało od analizy finansowej tego przedsięwzięcia. Natomiast my tutaj nie chcielibyśmy narzucać tworzenia w tym miejscu jakiś elementów infrastruktury społecznej.

M. Pawlicki - Mam kilka pytań konkretnych. Czy jest operat szacunkowy, jeżeli jest to z którego roku? Czy był przygotowany nowy operat szacunkowy? Czy jest taka konieczność sporządzenia operatu szacunkowego? Jeżeli jest, to czy będzie aktualizowany? Pytanie nr 2: czy jest zainteresowanie obiektem? Wnioskuje, że faktycznie po przygotowaniu tego planu zagospodarowania przestrzennego przyszedł czas na to, żeby zastanowić się co dalej z tym obiektem, ale pytanie: czy są jakiegokolwiek podmioty prywatne zainteresowane, czy do nas wnioskuje o to, żeby taki obiekt nabyć od nas? Kolejne, to żeby Pan przypomnieli, Panie Dyrektorze, jakie są zapisy planu zagospodarowania. Co jest przewidziane dla tego typu obiektu? I ostatnie pytanie. To wcześniej był młyn parowy teraz to jest olejarnia, czy żadnych niespodzianek w gruncie tam nie będzie?

D. Matecki - Nie padła też odpowiedź na pytanie Pani Radnej na temat lobbingu ewentualnie zainteresowanych podmiotów, które mogłyby nabyć tą nieruchomość. Przed chwilą dyskutowaliśmy o tym obszarze rewitalizacji, o obszarze zdegradowanym. Jestem teraz w stałym kontakcie poprzez Messengera z jednym z Przewodniczących Rad Osiedli. Mówią wprost, że wg nich radni nie powinni tego poprzeć w przypadku braku wpisania w umowę wymagania, żeby powstały tam właśnie jakieś instytucje np. instytucje kultury, czy dom sąsiedzki. Sądzę, że 99% bonifikaty, mogłoby zobligować Miasto do tego, żeby chociaż jakąś jedną instytucję tam powołać, a nie żeby tam powstał jakiś kolejny dyskont. I pytanie jeszcze do Pana Miejskiego Konserwatora Zabytków: czy mógłby jednak przedstawić jakie są wytyczne, co tam musi pozostać z tej obecnej tkanki tej nieruchomości?

L. Duklanowski - Dla mnie ta sprawa jest dosyć zagadkowa. Ja przypomnę historię sprzed kilkunastu lat, kiedy obiekt sportowo-rekreacyjny dawnego Klubu Sportowego Pionier był w podobnej sytuacji, w przetargu sprzedawany. Nie będę

wymieniał nabywcy, który kiedyś ubiegał się o stanowisko Prezydenta w Szczecinie, który też deklarował tutaj na mównicy, czego tam nie będzie. Że będzie tylko w wąskim zakresie gospodarka mieszkaniowa tam realizowana, natomiast pozostaną duże tereny rekreacyjne. Dzisiaj też tutaj padło, czy będzie w parterze, ze strony Miasta, możliwość zagwarantowania pewnych obiektów służących mieszkańcom, czyli jakieś obiekty kultury, czytelnia, biblioteka czy inne, okazuje się, że nie możemy ingerować w nic. Tajemniczy inwestor, który tu przyjdzie, jeżeli on nawet wyda kilkadziesiąt milionów i tam będą same lofty, to jemu się w ciągu kilku lat zwróci ten koszt inwestycji, jeżeli my nie wiemy nawet za ile to sprzedamy, bo na pytanie o operat szacunkowy tutaj odpowiedzi nie było. Także, myślę, że jest to dosyć nieciekawa sytuacja.

D. Jackowski - Ja nie wiem, gdzie Państwo z PiS-u byliście w trakcie trwania komisji, ale po pierwsze, przegłosowaliście plan miejscowy, tutaj też nie było żadnej dyskusji, więc jaka funkcja tego obiektu jest powinniście wiedzieć, powinniście pamiętać. Na komisji wszystkie pytania, które dzisiaj zadawaliście, były omawiane, jeżeli będziemy czekać jeszcze kolejnych 5 lat, to ten obiekt się po prostu rozpadnie. Wkładanie do niego jakichkolwiek funkcji społecznych spowoduje, że nie będzie on w ogóle brany pod uwagę przez jakiegokolwiek inwestora do kupienia. Panie Radny, to nie jest kilkadziesiąt milionów, to jest kilkaset milionów. Tyle będzie kosztowała przebudowa tego obiektu. To jest obiekt potężny i przy dzisiejszych cenach materiałów budowlanych, robocizny, to będą setki milionów. Jeszcze kolejna rzecz. Dokładanie do tego obiektu funkcji społecznych, kiedy my mamy problemy, żeby utrzymać Trafostację oraz inne obiekty kultury? Tacy jesteście mądrzy, to znajdźcie pozycję w budżecie, żeby właśnie takie funkcje tam powkładać. Może Ministerstwo Kultury powinno tu partycypować w kosztach?

M. Ussarz – w imieniu klubu radnych PiS zawniósł o 10 min. przerwy.

Przewodnicząca obrad ogłosiła przerwę do godz. 11.50.

Po przerwie:

Ł. Kadłubowski - Ja tematem sprzedaży tej nieruchomości zajmuję się od początku naszej kadencji. Wiem, że też tematem tym zajmowali się radni m.in. Prawa i Sprawiedliwości, Dariusz Matecki, Marcin Pawlicki, którzy też kierowali interpelacje. Wszystkie podejmowane przez nas starania dążyły do tego, żeby rzeczywiście doprowadzić do sprzedaży tej nieruchomości. My dzisiaj mamy kompletnie przygotowaną ofertę, mamy uchwałę, która nie wykracza poza nasze kompetencje, bo naszą kompetencją dzisiaj jest po pierwsze, wyrażenie zgody na sprzedaż w przetargu oraz udzielenie bonifikaty. Te dwa przedmioty dzisiaj powinny być obradowane w ramach porządku obrad. Kwestie, które były poruszane, czyli po pierwsze zabezpieczenia, były omawiane wielokrotnie zarówno na komisji jak i spotkaniach z biurem Pana Dyrektora, oraz też kwestia przeznaczenia przestrzeni pod taką funkcję społeczną. Ja też rzeczywiście chciałbym, żeby takie możliwości były, tylko biorąc pod uwagę wszystkie argumenty i wszystkie fakty, o których rozmawialiśmy na wielu merytorycznych spotkaniach, wiem, że dzisiaj może to spowodować tylko i wyłącznie to, że w przyszłości odnośnie tej ruiny, bo dzisiaj tak trzeba powiedzieć o tym budynku, nikt nie wystąpi w postępowaniu. Jak już mówiłem, dalsze działania tj. zgłaszanie na sesji jakiś stanowisk, poprawek i brak przegłosowania tego, co tak naprawdę mamy w kompetencjach, czyli zgody na tą bonifikatę 99%, plus zgody na sprzedaż w drodze przetargu, doprowadzą do tego, że my nie ruszymy się dalej do przodu, a będziemy tkwić w miejscu, a tkwienie w miejscu tylko i wyłącznie doprowadzi do tego, że nic tam się nie zadzieje przez

kolejne lata. Ja nie chcę, żebyśmy stracili kolejne lata, bo ostatnie próby były chyba w 2017 roku, czyli szybko licząc prawie już 6 lat na to straciliśmy, żebyśmy zastanawiali się tylko i wyłącznie na sesji, jakie warunki dodatkowe ma Prezydent stworzyć. My jako radni artykułowaliśmy, jakie mamy oczekiwania, jakie zabezpieczenia i mam nadzieję, że Pan Prezydent w ramach przetargu te wszystkie zabezpieczenia wprowadzi. Dzisiaj mówię nie wychodźmy poza nasze kompetencje Rady, ale rzeczywiście później, jeżeli przegłosujemy tę uchwałę, sprawdzajmy Pana Prezydenta, czy zostały te wszystkie działania wdrożone.

E. Łongiewska-Wijas - Nie wyobrażam sobie poparcia tej uchwały bez wprowadzenia do umowy sprzedażowej zapisów zabezpieczających interes Miasta. Sprzedajemy tę działkę proszę Państwa za 50 000 zł, to naprawdę, nawet jeśli ten budynek zmiecie jakiś pożar, czy cokolwiek, to powinniśmy w umowie zagwarantować wprowadzenie funkcji społecznych w tym miejscu, zwłaszcza że tyle poświęciliśmy czasu poprzedniemu punktowi w zakresie rewitalizacji społecznej. To jest północ Szczecina, powinniśmy po prostu wprowadzić tam takie zapisy, które zaskutkują, w każdym scenariuszu, rewitalizacją społeczną tego miejsca. Ja nie jestem w stanie poprzeć tej uchwały nie mając zagwarantowanego zapisu, który przy 99 % bonifikacie gwarantuje taką funkcję.

P. Słowik - Mamy tutaj ewidentnie sytuację, w której albo spróbujemy ten zabytek, w ten czy inny sposób uratować, albo będziemy mieli kolejny zabytek, który popadnie w ruinę. Nie musimy daleko szukać i przypominać sobie hotel Piast, który na szczęście udało się uratować, ale wiele innych kamienic, które zostały zburzone, przy których wielu z nas, szczególnie Radnych Prawa i Sprawiedliwości, było oburzonych tym, że są niszczone. A teraz sytuacja, w której mamy ewidentną ruinę, na którą niestety w wyniku tych cięć budżetowych, które są i ogólnie złego stanu finansów Państwa, które nie pomagają, nie jesteśmy w stanie samodzielnie uratować tego zabytku. Same zabezpieczenie go to jest koszt 700 000 zł. Zabezpieczenie tylko, nie jakakolwiek renowacja, tylko zabezpieczenie, żeby dalej nam się nie rozpadał. Rozpętuje się wielka dyskusja, która próbuje, jak mam wrażenie, tak naprawdę zablokować tą uchwałę, która ma jak najlepsze intencje, żeby z tych środków, czyli w tym przypadku środków prywatnych, możemy spróbować tą ruinę ratować. Oczywiście na etapie umowy możemy pewnie wiele kwestii zabezpieczyć, ale też tylko w ramach tego, na ile pozwala plan zagospodarowania przestrzennego, i też w ramach tego, na ile to będzie zgodne również, mimo wszystko, z interesem inwestora prywatnego. Mam wrażenie takie, że mamy kompletną próbę zablokowania tej sprzedaży na tym etapie, którym jesteśmy, chociaż ta dyskusja trwa nie miesiące ale lata, żeby tak naprawdę ten zabytek zabezpieczyć. Ja bym tutaj poprosił tylko żeby Miejski Konserwator Zabytków, Pan Michał Dembowski mógł zabrać głos, powiedzieć nam trochę więcej o stanie tego zabytku i ewentualnych konsekwencjach. Co się stanie dalej, jeśli nie podejmiemy tutaj kroków w stronę ratowania tego?

P. Taraciński – Dyrektor Wydziału Zasobów i Obrotu Nieruchomościami - Może zacznę od końca, odniosę się do ostatnich wątpliwości Pani Radnej. Ja chciałbym podkreślić, to zresztą wcześniej powiedział Pan Radny Łukasz Kadłubowski, że zarówno ustawa o samorządzie gminnym jak i ustawa o gospodarce nieruchomościami bardzo wyraźnie rozdzielają kompetencje Prezydenta i Rady Miasta. Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na zbycie oraz na podwyższenie bonifikaty z 50% do 99%. Natomiast te wszystkie aspekty, o których Pani Radna mówiła, to już są dookreślane na etapie projektu umowy. Bardzo ważnym elementem jest ta praca, która została tutaj włożona przez naszego Miejskiego Konserwatora Zabytków, który bardzo dokładnie i precyzyjnie dookreślił



harmonogram prac przy tym zabytku. Tak jak mówiłem, wcześniej w swojej wypowiedzi, mamy 30 miesięcy na realizację prac projektowych, uzyskania wszystkich pozwoleń, zgód itd. i 60 miesięcy na zabezpieczenie tego zabytku. Ale tak jak powiedziałem, tutaj ustrojowo, nawet Rada nie mogłaby wypowiadać się co do określonych zapisów tej potencjalnej umowy zawartej z inwestorem, bo to nie jest kompetencja Rady Miasta. Oczywiście tutaj Państwo możecie w ramach swoich kompetencji kontrolnych nas później nadzorować w zakresie realizacji tej umowy. Jesteśmy otwarci i zapraszam Państwa do siebie. Zresztą Państwo, którzy mieli okazję ze mną rozmawiać, współpracować to wiedzą, jak się ze mną współpracuje, także to jest wszystko do kontrolowania. Tu działamy transparentnie. Oczywiście, odnosząc się do takich wątpliwości dotyczących lobbingu itd., oczywiście żadnego lobbingu nie ma i nie może być co do wysokości udzielonej bonifikaty. To jest, że tak powiem, autonomiczna decyzja naszego Zarządu, Pana Prezydenta. Oczywiście tego nie unikniemy. W toku mojej pracy wielokrotnie dzwonią podmioty, które są zainteresowane nabyciem danej nieruchomości. My z każdym takie rozmowy przeprowadzamy. Mamy transparentną stronę miastooferuje.pl, gdzie wszystkie dane dotyczące nieruchomości są, wydaje nam się, bardzo dobrze przygotowane. Jeżeli któryś z podmiotów jest zainteresowany to składa wniosek, bądź chce się jakiś szczegółów dopytać, to zgłasza się albo do mnie albo na poszczególne stanowiska merytoryczne. Ja powiem tak może przewrotnie, ale życzylibyśmy sobie tutaj, żeby w kuluarach stała cała rzesza, cały rząd inwestorów, którzy chcieliby tą nieruchomość zagospodarować, bo też przez niektórych z Państwa zostało to wyartykułowane, celem jest zapobieżenie dalszej degradacji tej nieruchomości. Wierzmy w to jedynie, że przy obecnej sytuacji budżetowej, przy obecnej sytuacji na rynku nieruchomości, czy też w sytuacji makroekonomicznej jako takiej, że może to zrobić podmiot prywatny, który będzie miał wizję, który będzie miał plan na tą nieruchomość. To tak a propos pytania Pani Radnej. Odnosząc się do pytań Pana Radnego Pawlickiego odnośnie operatu. Operat mamy z 2017 roku i na tym etapie, tak jak powiedziałem, działka łącznie z zabudową jest wyceniona na około 3 500 000 zł. Planowaliśmy zlecić kolejny operat, ze względów oszczędnościowych, po uzyskaniu Państwa zgody na tą bonifikatę i na zbycie. Ja myślę, że ta kwota, bo pewnie nowy rzeczoznawca będzie oceniał zużycie budynku itd., będzie mniej więcej oscylować w tych granicach, co ta wycena z 2017 roku. Wracając do pytania dotyczącego szczegółowych zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Cytując uchwałę Rady Miasta, to ta nieruchomość ma przeznaczenie: „(...) zabudowa usługowa z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”. Tutaj mamy poszczególne zapisy dotyczące wysokości zabudowy, np. w terenie wydzielenia wewnętrznego 2U, które nas dotyczy, że maksymalna wysokość zabudowy to jest 28 m nad poziom morza. Mamy szczegółowe dane dotyczące powierzchni biologicznie czynnej itd. Te szczegóły są dostępne w treści samej uchwały planistycznej. Jeżeli tutaj możemy też wykorzystać koleżanki z Biura Planowania Przestrzennego, które są bardziej biegłe ode mnie w interpretacji zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to też możecie Państwo tutaj szczegółowe pytania zadawać.

M. Dembowski - Miejski Konserwator Zabytków - Szanowni Państwo, nie chcę też przedłużać sztucznie, ale taką mam refleksję, że wszyscy kochamy zabytki, jak tu siedzimy, i wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że dziedzictwo kulturowe trzeba ratować i stanowi ono o istocie naszej tożsamości, natomiast trochę schody się zaczynają jak zaczynamy rozmawiać o pieniądzach i o metodach, narzędziach jak ratować te zabytki. Pan Radny Stankiewicz pokazywał mniej więcej skalę problemów. Ja odsyłam Państwa do uchwały budżetowej, którą podjeliście w styczniu, jakim budżetem dysponuje Biuro Miejskiego Konserwatora, czy Zarząd Budynków Lokali Komunalnych na zabezpieczenie tego typu obiektów.

Rozmawiałem przed sesją z Panią Dyrektorem Wrzosem ze ZBiLK-u, która przekazała mi informację, że na dzień dzisiejszy tylko te prace wymagane w przypadku Dębogórskiej, które są zalecane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i to tylko zabezpieczające okna i usunięcie zieleni, to jest ponad 700 000 zł. Pokażcie mi Państwo środki finansowe w budżecie. Ja chcę tylko zaapelować i powiedzieć, że przeciąganie tej sprawy, odłożenie, to nie jest zamrożenie jej. Degradacja tego obiektu postępuje codziennie i codziennie tracimy te wartości. Niestety mówiąc brutalnie decyzja o sprzedaży to też decyzja zarządcza. Jeżeli Miasto nie ma możliwości finansowych, nie ma zabezpieczonej funkcji społecznej, o której tutaj mówimy, tu i teraz, to niestety czasami musi podjąć drastyczną decyzję o sprzedaniu takiej nieruchomości zabytkowej z możliwością i obowiązkiem. To nie jest to, że my chcemy, albo nie chcemy zabezpieczyć interesu zabytku i Miasta, tylko jesteśmy zobligowani do tego przez zapisy ustawy o ochronie zabytków, przez decyzję Konserwatora Zabytków pozwalającą na sprzedaż. Też chciałem podkreślić, że ta bonifikata 99% nie jest uzależniona wcale od zabezpieczenia jakiejś tam przyszłej funkcji itd. tylko polega ona na tym, i tak mówi też ustawa o gospodarce nieruchomościami, że te pieniądze, ten upust z tytułu nabycia ma być włożony przez inwestora w określonym czasie, w określonym harmonogramie w substancję tego zabytku, dlatego tyle pracy zostało też wykonane z mojej strony, ze strony Wydziału Zarządzania Nieruchomościami, żeby nie tak jak w przypadku umów sprzed lat, które były przytoczone, bardzo precyzyjnie wskazać zarówno zakres wymaganych prac jak i harmonogram rzeczowy tego zadania. Na każdym etapie, jeżeli dany podmiot nie będzie się wywiązywał z tego obowiązku, mamy wręcz obowiązek egzekwować realizację tego. Tak naprawdę, z mojego punktu widzenia, naprawdę uważam, że jest to jak najbardziej racjonalna decyzja i zobowiązuje się do dalszej też pracy, żeby zapisy już przyszłej umowy były jak najbardziej precyzyjne i jak najlepiej zabezpieczały interes zabytku.

M. Ussarz – Ja krótko odczytam stanowisko. *„Stanowisko Rady Miasta Szczecin dotyczące uchwały nr 4/23. Rada Miasta Szczecin wnosi do Prezydenta Miasta Piotra Krzystka o zabezpieczenie funkcji społeczno-kulturalnej na parterze budynku tzw. Starej Olejarni. W umowie sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej będących własnością gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie przy ulicy Dębogórskiej 31-33 oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 47 z obrębu ewidencyjnego nr 3031”*. Szanowni Państwo my jako radni powinniśmy dbać o interes mieszkańców, a mieszkańcy osiedli Gołecin, Żelechowa i także radni osiedlowi prosili, żeby w tej zabudowie, w jakiegokolwiek formie znajdowała się jakaś jednostka publiczna. Nie narzucamy tutaj przyszłemu właścicielowi ile to metrów ma być. Może być zaledwie 30, nie wiem 40, minimalne. Naprawdę deweloperzy mają zacieśnione pomysły w naszym mieście, więc na pewno sobie poradzą. My jako radni powinniśmy dbać o interes i proszę o poparcie tego stanowiska.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Proszę Państwa, takie jedno zdanie może. Szanuję Państwa wniosek padający z tej strony, bo martwicie się Państwo o zapisy umowy, o zabezpieczenie obiektu, który stoi już od 10 lat nie ruszony, a moim głównym zmartwieniem jest to, aby znalazł się, chociaż jeden potencjalny podmiot zainteresowany tym obiektem. To podsumowuje całą tę dyskusję. Chciałam powiedzieć, że generalnie bonifikata, którą tutaj proponujemy, to jest właśnie stworzenie warunków, to jest ukłon w stronę potencjalnych zainteresowanych, aby kogoś tym zainteresować. Stworzenie każdego innego warunku utrudniającego tą inwestycję powoduje, że tak naprawdę tutaj się po prostu nikt nie stawi do tego projektu. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby po zakończeniu tej inwestycji, jeżeli taka będzie sytuacja finansowa gminy, taka będzie potrzeba, zwyczajnie wynająć tam powierzchnię, po prostu na jakąkolwiek działalność.

M. Żylik - Ja tylko jedno zdanie chciałem powiedzieć, do Pana Radnego, że zadbamy o ten zabytek, o tą budowlę tylko wtedy, kiedy zagłosujemy za projektem tej uchwały.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Naradzamy się tutaj w Prezydium, bo mamy mały problem. Pan Radny Ussarz przeczytał stanowisko klubu i nie bardzo wiem, co mam z takim czymś zrobić. Przejść do porządku obrad i głosujemy projekt uchwały, kończymy temat? Nie wniósł Pan jakiejś prośby o coś formalnie.

M. Ussarz – **Wniosek formalny** o przyjęcie stanowiska Rady Miasta w formie uchwały.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - W pierwszej kolejności musimy przegłosować wniosek formalny w zakresie poszerzenia porządku obrad. W tym zakresie ten wniosek wymaga bezwzględnej większości głosów. Dopiero potem możemy głosować stanowisko. W tej chwili każda decyzja, która jest rozstrzygana przez Radę jest uchwałą, stąd też, nawet jeżeli podejmujemy stanowisko, to przybiera ono postać uchwały, która musi być wprowadzona. Żeby przejść do głosowania stanowiska, najpierw musimy przegłosować wniosek formalny w zakresie jego wprowadzenia do porządku obrad. Bez tego nie możemy głosować stanowiska, które nie było w porządku obrad.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie zabezpieczenia funkcji społeczno-kulturalnej na parterze budynku tzw. Starej Olejarni - projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu

za – 10                      przeciw - 16                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowanie wniosek nie został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 4/23

za – 18                      przeciw - 4                      wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ulicy Dębogórskiej 31 – 33, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 47 z obrębu ewidencyjnego numer 3031 oraz podwyższenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków. Uchwała Nr XLVI/1265/23 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**5/23 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Zamieć 8, stanowiącej działkę numer 2 z obrębu ewidencyjnego numer 4166**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 5/23

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Zamieć 8, stanowiącej działkę numer 2 z obrębu ewidencyjnego numer 4166. Uchwała Nr XLVI/1266/23 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**6/23 – udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 6/23

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Uchwała Nr XLVI/1267/23 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**7/23 – ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Daria Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – Pytanie moje jest zasadnicze. Porównałem sobie stawki obowiązujące teraz i stawki, które Państwo planujecie wprowadzić. To jest porażające niestety, tym bardziej jak się to zestawi np. z bonem alzheimerowskim, który w ogóle nie wzrasta. Żeby Państwa nie zanudzić nie będę podawał złotych tylko podam same procenty. W § 2 zajęcie drogi krajowej i wojewódzkiej 50%, 50%, 25%. Też dziwne, że im więcej zajętej drogi tym opłata jest niższa. Jeżeli chodzi o drogi powiatowe i gminne 50%, 47%, 33% itd. W kolejnych punktach te podwyżki są jeszcze większe. § 3 ustala następujące stawki opłat dla drogi krajowej i wojewódzkiej wzrost o 1025%, dla drogi powiatowej 650%, jest tylko niewielka podwyżka, jeżeli chodzi o stawki za zajęcie przez rzut poziomy urządzenia obcego, to jest 11%, czyli ze 180 zł do 200 zł. Następny punkt w § 3 dla drogi wojewódzkiej wzrost to jest takie złagodzenie tej podwyżki, bo tylko 150% z 8 zł na 20 zł, i podobnie dla drogi powiatowej i gminnej. Kolejne podwyżki, to są podwyżki już w § 6, niektóre pomijam, żeby za długo moja wypowiedź nie trwała. W § 6 drogi krajowe i wojewódzkie po kolei 70%, 70%, 68%, drogi powiatowe i gminne 75%, 71%, 67%. Stawka za zajęcie pasa drogowego w celu ustawienia pojemnika: drogi krajowe i wojewódzkie 133%, pozostałe elementy pasa drogowego 150%, drogi powiatowe i gminne 300% i 150%. Nie pamiętam poprzedniego ustalenia stawek, nawet jeżeli to trwało długo i ten okres czasu jest długi, inflacja w tym momencie poszła, to proszę sobie wyobrazić budżety przedsiębiorców, którzy muszą nagle w elemencie zależnym od gminy wprowadzać takie podwyżki. Myślę, że to jest posunięcie, które ja bym nazwał skandalicznym przy porównywaniu z tymi podwyżkami, których nie proponuje Prezydent, a które by się przydały.

D. Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - Szanowni Państwo, nie wiem, z czego to wynika, ale te dane są jakby niewłaściwe. Wszystkie te dane, o których Pan powiedział, porównując rok do roku w stosunku do obecnie obowiązującej uchwały, to tylko i wyłącznie w dwóch przypadkach mamy podwyższenie 100%, bo to wynika z kwestii, że np. stawka wynosiła grosz obecnie wynosi 2 gr. Chciałabym zaznaczyć, że w przypadkach takich, gdzie mamy 1 grosz, czy 2 grosze, mamy stawkę maksymalną 10 zł. W związku z tym podwyżki nie są na poziomie tych wszystkich danych, które Pan przedstawił, ponieważ one są na poziomie 30%, 11%, w zależności od kategorii drogi, czy to jest krajowa droga czy gminna, w zależności od zapotrzebowania itd. W związku z tym, jakby tutaj chyba doszło do jakiegoś nieporozumienia, bo te dane są nieprawdziwe.

W. Dąbrowski - Ja dzisiaj o godzinie 9:03 wydrukowałem sobie stawki ze strony Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego, czyli rozumiem, że Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego celowo wprowadza w błąd mieszkańców. To jest wydruk i przekażę go Pani Dyrektor.

Ł. Kadłubowski - Zastosowanie czasem stawek procentowych, a czasem liczb nominalnych często ma na celu to, żeby wyolbrzymić pewne problemy. Tak jak powiedziała Pani Dyrektor czasem 1 gr może być wzrostem o 100%, a czasem z 1 gr na 10 gr może się okazać kolosalną podwyżką aż o 1000%, a w wartościach nominalnych będzie to 10 gr. Ja akurat mam odmienne stanowisko w tej kwestii. Uważam, że my powinniśmy wręcz korzystać z maksymalnych stawek, jeżeli chodzi o opłatę za zajęcie pasa drogowego, bo to po pierwsze, doprowadziłoby do tego, że

realizacja pewnych działań inwestycyjnych z pewnością byłaby zdecydowanie szybsza, bo może pewne podmioty typu ENEA, ZWiK zamiast zajmować pas drogowy na kilka miesięcy pracowały w trybie trzyzmianowym i realizacja działań była by zdecydowanie szybsza. Nie wiem, czy jest Pan Prezydent, ale on z pewnością pamięta jak ulica Podbórzeńska, jak wracał do domu, była zajęta przez SEC przez kilka miesięcy, gdzie nie widzieliśmy tam żadnych pracowników, a była rozkopana po prostu. Ja wręcz byłbym skłonny do tego, żeby w określonych przypadkach, na określonych parametrach tej uchwały stosować maksymalne stawki, a nie stawki tak naprawdę regulujące delikatnie tą wartość, tym bardziej, że my, tak jak już wcześniej mówiliśmy na sesji, musimy szukać tych dodatkowych środków. Tutaj nie szukamy z kieszeni naszych mieszkańców, a często szukamy, tak jak w przypadku ENEA było, raczej u wielkich państwowych podmiotów. One powinny płacić więcej, bo nie mają skrupułów, jeżeli chodzi o ustalanie maksymalnych stawek dla samorządów, jeżeli chodzi o opłaty za energię elektryczną.

M. Ussarz – Oczywiście będę głosował przeciwko tej kolejnej podwyżce. Najwięcej mamy firm prywatnych wykonujących roboty budowlane na terenie Miasta Szczecin i ona uderzy w te firmy i także uderzy niestety w firmy miejskie, tj. ZWiK. Później ZWiK zgłasza nam, że chciałby wyższą taryfę za opłatę wody, bo ma coraz droższe koszty utrzymania. To jest drobny kamyczek do wyższych kosztów utrzymania choćby w ZWiK-u i innych jednostek, które później będą domagać się wyższych opłat za wodę, za energię.

U. Pańska - Być może się powtórzę, ale chciałam wyraźnie powiedzieć, że po pierwsze na dzisiejszej sesji zrównano wyraz „cyfra” z „liczbą”. Liczby możemy wyrażać różnymi znakami. Bardzo jestem na to wyczulona i bym była wdzięczna, jakbyście Państwo to rozróżniali. Po drugie, dzisiaj właśnie podajemy dane, tak jak nam jest wygodniej, co podniósł Pan Przewodniczący Łukasz Kadłubowski, czy też tutaj obok mój kolega, czy ja, jak o grosz czy o dwa podniosę, to mogę powiedzieć, że o 100%. Mam do Pani Dyrektora prośbę, żeby ewentualnie skorygować, bo sam wyraz „podwyżka” bardzo ekscytuje. Ja dzisiaj miałam spotkanie w Radio Szczecin, gdzie podawałam, że wyżywienie w żłobku wzrośnie z 8 zł do 9 zł, czyli o złotówkę. Proszę Państwa drożdżówka kosztuje 6 zł, a nagłówek w naszych publicznych mediach rządowych: „Radni podwyższają wyżywienie dzieci w naszych żłobkach”. Ja bardzo proszę wytykać, tam gdzie jest to racjonalnie, i poważnie traktować mieszkańców, ponieważ oni naprawdę potrafią to przeliczyć, oni naprawdę mają swój rozum. Przedsiębiorca, jak ma zająć pas, to bardzo szybko wykona swoją pracę, zapłaci co należy. Oczywiście duże instytucje państwowe, które z naszych podatków biorą i opłacają, zamykają nie znają, że tak powiem, granic. Ja oczywiście też tą uchwałę poprę. Bardzo proszę krytykować, ale z rozumem.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Proszę Państwa, zaproponowana tutaj regulacja stawek jest bardzo zrównoważona i faktycznie ma na celu, jakby dostosowywanie tych stawek do zajęć. Przypomnę stawki maksymalne ustawowe, gdzie nam jest daleko, a jednocześnie ma nie być tym takim narzędziem mocno dociażającym te wszystkie podmioty, których dotyczy. Proszę Państwa, problem ZWiK-u i zmiany taryfy naprawdę nie rozgrywa się o 200 000 zł, bo taka byłaby skala tutaj różnicy przy wprowadzeniu nowych opłat, tylko o kilkanaście milionów związanych ze zwiększonymi wydatkami z tytułu energii elektrycznej. Te 200 000 naprawdę by nie zrobiło takiej różnicy, jak robi te kilkanaście milionów.

P. Słowik - Ja tak patrzę w stronę Prezesa ENEA, już nie straszcie tymi podwyżkami energii, już wystarczy tych podwyżek energii naprawdę. Energia kosztuje już zdecydowanie za dużo. Dzisiaj mamy do czynienia z kuriozalną sytuacją, gdzie radni

Prawa i Sprawiedliwości martwią się o spółki miejskie. Jeśli martwicie się o spółki miejskie, to tak jak przed chwilą usłyszeliśmy od Pani Prezydent, zadbajcie o to, żeby nie miały milionowych wydatków, podwyżek na energię elektryczną. Ja rozumiem, że w tej absurdalnej obronie spółek miejskich nagle, zapomnieli o najważniejszym, kogo też dotyczy ta uchwała. Dotyczy przede wszystkim też przedsiębiorców, którzy również zajmują pas, chociażby pod ogródki. Chciałbym tylko tutaj, żeby to wybrzmiało, że cały czas zostaje utrzymana bonifikata, która została przyznana dla przedsiębiorców, na zajęcie ogródków miejskich. Pomiedzy sezonem letnim, czyli w okresie zimowym, ta bonifikata cały czas jest zachowana i przedsiębiorcy będą płacić symboliczne stawki, kiedy w okresie jesienno-zimowym zatrzymają tereny pasów drogowych pod grunt.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 7/23

za – 19                      przeciw - 10                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych. Uchwała Nr XLVI/1268/23 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**8/23 – udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Joanna Leszczyńska – Dyrektor Wydziału Kultury. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

L. Duklanowski - Mam takie pytanie: jakie w zeszłym roku filmy zostały zrealizowane, które promują, promowały Szczecin, w zeszłym roku i w poprzednim roku, czyli 2020, 2021, 2022? Za te 3 lata, jakie to były filmy?

J. Leszczyńska – Dyrektor Wydziału Kultury - Tak naprawdę przed sobą mam dane z ubiegłego roku, jeśli chodzi o lata poprzednie, to bym musiała Pana Radnego i Szanownych Państwa odesłać na stronę internetową do Zachodniopomorskiego Funduszu Filmowego. Jeśli chodzi o zeszły rok do Funduszu Filmowego wpłynęło 600 000 zł i wsparto 10 projektów. To były w dużej mierze filmy dokumentalne, np.: „Ińskie lata”, „Animanowe narracje”, „W dzień jest za jasno, no a w nocy za ciemno”, „Mechaniczne zoo”, „Requiem dla stoczni”, „Saport”, „Odwiedziny”, „Oskarżam cię o czary”, „Rzeźnik z Niebuszewa, historia prawdziwa” oraz „Przewodnik po Polsce”. W sumie do konkursu wpłynęły 22 projekty, z czego 10 filmów objęto wsparciem na łączną kwotę 600 000 zł.

R. Stankiewicz - W zasadzie tutaj Leszek mnie wyprzedził z tym pytaniem, ale można by spytać, gdzie one ujrzały to światło dzienne? Powiem szczerze brzmi to ambitnie, ale gdzie one były emitowane Pani Dyrektor? To nie jest złośliwe pytanie.



Jeżeli wydajemy pieniądze, to chcielibyśmy, żeby one ujrzały światło dzienne w jakiejś innej formie.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Ja miałem okazję przysłuchiwać się Państwa dyskusji rok temu na temat uchwały analogicznej i przyznam, że jako taki przeciętny odbiorca kultury polecam chociażby jeden tytuł „Lekcja miłości”, który pokazywał Szczecin. Pokazywał ciekawą historię seniorów i był wśród filmów, które były proponowane, w zakresie oczywiście tej kategorii, do Oskarów. Wystarczy zresztą wejść na strony Pomeranii, w tej chwili znowu w festiwalach filmowych te filmy występują i je można obejrzeć. One są dostępne i na platformach streamingowych i w internecie, i oczywiście do czego zachęcamy, chodźmy do kina, tam też są. Przyznam, że zaskakujecie mnie Państwo, ale może was przekona argument ad personam. Tam działa Pani Joanna Pieciukiewicz, znana Państwu doskonała reżyserka. Akurat tutaj nie działa jako ta, która reżyseruje filmy, tylko jako ta, która ocenia dorobek kulturalny czy ambicje kulturalne tych, którzy składają projekty. Najpierw jest propozycja jakiegoś filmu, jakiegoś scenariusza, a potem on jest realizowany w wyniku tego wspólnego budżetu, a chyba generalnie znacie jej doskonały film o Sosabowskim. Wystarczyłyby te dwie informacje, bo jak dla mnie, jak ktoś mówi Robert Stankiewicz, to mam pierwsze skojarzenia. Jak ktoś mówi do mnie Leszek Duklanowski, mam pierwsze skojarzenia, pozytywne od razu powiem.

J. Leszczyńska – Dyrektor Wydziału Kultury - Szanowni Państwo, warunkiem otrzymania wsparcia, dla jakiegokolwiek filmu, jest ulokowanie jego na terenie województwa zachodniopomorskiego ze szczególnym uwzględnieniem, aby akcja czy jakiegokolwiek inne fragmenty tego filmu działały się na terenie naszego województwa, czy to w mieście Szczecinie, czy to w mieście Koszalinie, także to jest absolutnie warunek, który wszystkie filmy tak naprawdę, które startują w konkursie muszą spełnić.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 8/23

za – 18                      przeciw - 1                      wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu. Uchwała Nr XLVI/1269/23 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**9/23 – realizacji na terenie Gminy Miasto Szczecin świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75" oraz upoważnienie Dyrektora Szczecińskiego Centrum Świadczeń do prowadzenia postępowania, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75"**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.



W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 9/23

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie realizacji na terenie Gminy Miasto Szczecin świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75" oraz upoważnienie Dyrektora Szczecińskiego Centrum Świadczeń do prowadzenia postępowania, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy: Alzheimer 75". Uchwała Nr XLVI/1270/23 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**10/23 – ustalenia planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2023 roku**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 10/23

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2023 roku. Uchwała Nr XLVI/1271/23 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**11/23 – zmieniająca uchwałę w sprawie zawierania porozumień pomiędzy Gminą Miastem Szczecin, a innymi jednostkami samorządu terytorialnego dotyczących zasad prowadzenia oraz udziału w kosztach funkcjonowania pozaszkolnych (pozaprzedszkolnych) punktów katechetycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 11/23

za – 27                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zawierania porozumień pomiędzy Gminą Miastem Szczecin, a innymi jednostkami samorządu terytorialnego dotyczących zasad prowadzenia oraz udziału

w kosztach funkcjonowania pozaszkolnych (pozaprzedszkolnych) punktów katechetycznych. Uchwała Nr XLVI/1272/23 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**12/23 – utworzenia branżowej szkoły II stopnia i włączenia jej do Zespołu Szkół Samochodowych w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 12/23

za – 29                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia branżowej szkoły II stopnia i włączenia jej do Zespołu Szkół Samochodowych w Szczecinie. Uchwała Nr XLVI/1273/23 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**13/23 – zmieniająca uchwałę w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz zasad ich rozliczania**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

A. Kurzawa - Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłasza przeciwko tej uchwale, która zwiększa pensum z 20 na 22 godziny tygodniowo dla pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów i logopedów. Jasne, że na Komisji padały różne argumenty mówiące o tym, że dzieci i młodzież po pandemii covidu i w sytuacji wojny na Ukrainie potrzebują większego wsparcia psychologiczno-pedagogicznego, jednak ta uchwała nie jest dobrym kierunkiem tych zmian. Takie działanie może doprowadzić, o czym również była mowa na Komisji Edukacji, przez przedstawicieli Solidarności i Związku Nauczycielstwa Polskiego, że specjaliści mogą odchodzić ze szkół przez to, że właśnie to pensum zostanie podniesione. I z czym wtedy zostaniemy? Nie będzie specjalistów w szkołach, a dzieci i młodzież zostanie z mniejszą opieką psychologiczno-pedagogiczną. Nawet Szef Koalicji Obywatelskiej nie idzie tą drogą, bo w Urzędzie Marszałkowskim nie zwiększono tego pensum dla pedagogów i pedagogów specjalnych, psychologów. Ministerstwo Edukacji i Nauki przekazuje rekordowe środki na wsparcie psychologiczne i pedagogiczne w szkołach. W 2022 roku było to 520 000 000 zł, a w 2023 roku będzie to prawie 2 000 000 000 zł. Są to środki na standaryzację zatrudnienia psychologów, pedagogów, logopedów. To ma posłużyć budowaniu systemu, który będzie dopasowany do potrzeb młodych. Celem tego programu jest właśnie zwiększenie etatów takich pracowników, specjalistów, a nie zwiększanie im obowiązków

i dodawanie jeszcze dodatkowych godzin, które mogliby spożytkować np. na pracę w poradniach. Jeśli chodzi o program Ministerstwa, to głównym celem jest właśnie zwiększenie liczby specjalistów. Dane pokazują, że takich specjalistów od 1 września 2022 roku do 31 sierpnia 2024 roku powinno być więcej, z 22 000 osób do 38 000 specjalistów. Teraz zadam trzy pytania. Pierwsze pytanie: ile etatów dodatkowych specjalistów należałoby zatrudnić od 1 września 2023 roku i orientacyjne sumaryczne dane dotyczące wynagrodzeń tych zatrudnionych specjalistów? Także pytanie: co zrobił Wydział Edukacji, aby zwiększyć liczbę etatów w szkołach? Drugie pytanie: ile środków Gmina Miasto Szczecin otrzymała z Ministerstwa w 2022 roku na pierwszy etap standaryzacji zatrudnienia psychologów, pedagogów, logopedów, terapeutów i jaka jest prognoza tych środków na 2023 rok? Ostatnie pytanie: czy konsultowano te zmiany z organizacją związkową NSZZ Solidarność pracowników oświaty i wychowania w Szczecinie oraz Związkiem Nauczycielstwa Polskiego? Jaki był rezultat tych rozmów? Nie mówię tutaj o rozmowach na Komisji tylko o rozmowach przed utworzeniem tego projektu uchwały. Czy rozmawiano właśnie ze związkami: Solidarnością i ZNP?

M. Żylik - Pani Agnieszka pewnie słuchała na Komisji, bo była i była dosyć aktywna, ale chciałbym tylko pozostałym członkom tutaj naszej Rady powiedzieć, że nauczyciel pracuje 40 godzin, bo tak ma zapisane w Karcie Nauczyciela. Ten projekt uchwały sprowadza się do tego, że my przesuwamy 2 godziny pracy, tej ogólnej nauczyciela, do pracy z dziećmi, do obecności tego nauczyciela specjalisty: pedagoga, pedagoga specjalnego w szkole. O te 2 godziny dłużej będzie w szkole, czyli 2 godziny jest do dyspozycji przede wszystkim uczniom, którzy są w tej szkole, ale też nauczycielom i dyrektorom szkół. Zawsze tak było, że pedagog szkolny, teraz pojawił się też pedagog specjalny, to są tacy nauczyciele, bo oni też są nauczycielami, którzy są traktowani jako taka pomoc dla dyrektora. Ja zawsze mówiłem „trzeci dyrektor”. Im dłużej ten „dyrektor”, czyli ten pedagog jest w szkole, tym lepiej dla dzieci uczących się w szkole.

I. Potrykus – Dyrektor Wydziału Oświaty – Postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania, chociaż padło ich bardzo wiele. Zacznę od informacji dotyczącej przyszłego roku szkolnego, czyli roku szkolnego 2023-2024. Rozporządzenie, które mówi o zatrudnieniu nauczycieli specjalistów utrzymuje zarówno w roku 2022-2023 jak i w roku 2023-2024 takie same standardy. Standardy zmieniają się dopiero w roku szkolnym 2024-2025, więc to jest ta pierwsza odpowiedź na pytanie radnych, jak się zmienia przydziały w poszczególnych placówkach. Wiadomo, że liczba dzieci nam wzrośnie w niektórych placówkach. Mówimy tutaj głównie o szkołach ponadpodstawowych. Natomiast dobrze Państwo wiecie, że mamy też taki rok, gdzie dzieci mamy znacznie mniej. Utrzymujemy, że w roku 2023-2024 nie będzie zmiany na stanowiskach nauczycieli specjalistów. Jeżeli chodzi o fundusze pochodzące od Ministerstwa na zatrudnianie tych nauczycieli, to system informacji oświatowej, który na bieżąco jest przez nas uzupełniany w kontakcie z dyrektorami, wylicza subwencję oświatową na ucznia i na nauczyciela. Tym samym, kiedy weszła standaryzacja otrzymaliśmy z Ministerstwa takie fundusze, które mówiły o zatrudnieniu tych konkretnych nauczycieli. Nie jesteśmy w stanie wysupłać z całej kwoty subwencji oświatowej ile poszło na nauczycieli specjalistów, bo to jest cała grupa nauczycieli. Musielibyśmy chyba zwrócić się do Ministerstwa, żeby wskazał nam w jaki sposób mamy te wskaźniki widzieć. Także nie jestem w stanie Państwu tym sposobem odpowiedzieć jaka kwota została przekazana, natomiast rzeczywiście takie pieniądze w subwencji oświatowej weszły m.in. do miasta, na zatrudnienie tych specjalistów. Co do pytania dotyczącego zaopiniowania przez związki zawodowe, zwróciliśmy się do związków zawodowych z prośbą o zaopiniowanie. Otrzymałam odpowiedź od dwóch związków zawodowych, od związku Solidarność'80

oraz związku Solidarność - negatywna opinia. Proszę pamiętać, że jest to opinia, a nie wyrocznia dla nas i dalszego działania.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 13/23

za – 18                      przeciw - 9                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz zasad ich rozliczania. Uchwała Nr XLVI/1274/23 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**14/23 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 14/23

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Uchwała Nr XLVI/1275/23 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**15/23 – odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach i klubach dziecięcych wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Ussarz – Ja tak trochę przypomnę, może historię wsparcia rodzin, rodziców i pobytu dzieci w żłobkach. W 2021 do tego czasu był wprowadzony bon opiekuńczy w kwocie 500 zł do pobytu dzieci w żłobkach. Ten bon był jeszcze przyznany przez Radę za czasu współpracy Prawa i Sprawiedliwości z Bezparyjnymi. W 2022 roku

zrezygnowaliście Państwo, decyzją koalicji Bezpartyjnych i Platformy Obywatelskiej, z dofinansowania tego pobytu dzieci w żłobkach, bo pojawiło się rządowe wsparcie 400 zł. Jest to dopłata do każdego dziecka w żłobku publicznym i prywatnym, i tym samym ustaliliście stawkę podstawową na poziomie 400 zł, żeby rekompensowało się z dofinansowaniem rządowym, tak żeby rodzice nie musieli dopłacać do stawki podstawowej. Argumentowaliście tym, że to nie będzie żadna podwyżka, wszystko Rząd opłaci, rodzice nie będą musieli ani złotówki do tej stawki podstawowej dopłacać, będą płacić jedynie symboliczną kwotę za wyżywienie swoich pociech. Teraz, w tym roku proponujecie już kolejną podwyżkę, którą serwujecie rodzicom szczecińskich dzieci, gwarantując im kwotę 464 zł, a wynika to z zapisów uchwały, która mówi, że za pobyt w żłobkach opłata podstawowa jest ustalana na podstawie minimalnego wynagrodzenia, procentowo 13,3% od tej podstawy. To bardzo mądre rozwiązanie, że tak procentowo zaproponowaliście, bo nie musicie co roku uchwalać kolejnych podwyżek, po prostu zrobi to minimalna pensja, którą Rząd co roku, i bardzo dobrze, że zwiększa. W tym roku zostanie zwiększona podwójnie, bo i w styczniu do kwoty 3600, więc w lipcu mieszkańcy Szczecina zapłacą, dodatkowo aż 80 zł za samą podstawę. Czyli nie będą płacić 400, a 480 zł i będą musieli dopłacać, bo dofinansowanie rządowe dalej wynosi 400 zł, bonu ani żadnego wsparcia opiekuńczego ze strony samorządu nie ma, więc jest drażenie dalsze kieszeni naszych mieszkańców. Dlatego Klub nasz, Prawo i Sprawiedliwość nie zgadza się z taką polityką. Rząd Prawa i Sprawiedliwość, jak wiemy, prowadzi politykę prorodzinną w przeciwieństwie do naszych szanownych radnych z koalicji, dlatego też wnoszę **wniosek formalny o wprowadzenie poprawki**, którą wysłałem Państwu na maila. Radny odczytał treść zgłoszonej poprawki, która stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

#### W dyskusji głos zabrali:

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Pani Mecenas, ja tylko mam tutaj potrzebę upewnienia się, że tę poprawkę przed samym głosowaniem projektu uchwały będziemy głosowali? Poprawkę, głosujemy przed samym projektem uchwały, tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Ł. Tyszler – Składam **wniosek formalny**, już powiem, o co chodzi tylko tak słuchałem tego i po pierwsze, no znowu nielogiczna informacja czy my musimy, proszę Państwa dla naszych mieszkańców, jednak przekazywać konkretne informacje. Jeżeli ja czytam w tym projekcie zmiany, że jest mowa o podwyżce w wysokości 464 zł., to wiem o tym i tak jak Państwo tutaj na sali, że żadna podwyżka w wysokości 464 zł nie wystąpi. Natomiast, jeżeli ktoś słucha nas, a słuchają nas mieszkańcy, to myślą sobie tak, że to jest podwyżka ponad 100 ileś procent, bo było 400 teraz będzie 464, będzie 864. Bądźmy jednak dokładni. My w ogóle żadnej podwyżki nie robimy, ponieważ w naszej uchwale jest kwota 13,3% minimalnego wynagrodzenia. Minimalne wynagrodzenie w Polsce podwyższył rząd, więc jeżeli ktoś zrobił podwyżkę, to rząd. Bardzo dobrze powiecie, że podwyższył minimalne wynagrodzenie tak, ale za tym idą też inne rzeczy w wielu ustawach powiązane z minimalnym wynagrodzeniem. Czy to dobrze czy źle, nie wiem, to jest pytanie do posłów, do rządu itd. my nic nie podwyższamy. Więc generalnie rzecz biorąc przynajmniej w tej kwestii, a o innych kwestiach, to była kwestia złotówki na wyżywieniu, więc każdy, kto jest dzisiaj w sklepie, kto robi zakupy, bo wiem, że niektórzy nie chodzą, to nie wiedzą, ale ci, co chodzą to wiedzą, że wszystko podrożało generalnie dużo więcej niż dzienne wyżywienie kosztuje więcej niż złotówkę rok temu, więc to wszyscy wiemy. Co więcej, faktycznie w Szczecinie, i to jest problem, żłobków jest nie aż tak dużo jakbyśmy chcieli i w związku z tym chętnych do tych żłobków jest bardzo dużo i nie jest tu żadnym problemem ta

kwestia. Problemem jest natomiast coś innego i tutaj jest mój wniosek formalny. Otóż proszę Państwa, chciałem zgłosić **wniosek formalny** o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Miasta, która przyjmie stanowisko dotyczące podwyższenia dofinansowania opłaty za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub dziennym u dziennego opiekuna. Jak Państwo wiecie jest ustawa, która o tym mówi i nasze stanowisko, które proponujemy brzmi tak, Państwo zaraz to otrzymacie wszyscy na swoje maile. *„My Radni Rady Miasta Szczecin zwracamy się z wnioskiem o podwyższenie dofinansowania opłaty za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub u dziennego opiekuna tym samym zmianę art 64c §5 ustawy z dnia 4 lutego 2011 roku o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Aktualne dofinansowanie wynosi 400 zł miesięcznie. Biorąc pod uwagę wzrost kosztów utrzymania spowodowany wzrostem inflacji zasadnym będzie przyznanie dofinansowania w wysokości 500 zł. Podwyższenie dofinansowania spowoduje obniżenie opłaty ponoszonej przez rodziców. Wobec powyższego jako szczecińscy samorządowcy apelujemy do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o zmianę stosownych zapisów ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz zabezpieczenie środków finansowych w budżecie państwa.”* Ten projekt uchwały zaraz Państwo otrzymacie i bardzo prosiłbym jako wniosek formalny o przegłosowanie wprowadzenia do porządku obrad tej uchwały.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Pani Mecenasa, znowu Panią proszę o poradę. Czy mogę ten wniosek formalny o wprowadzenie tego stanowiska do porządku obrad już teraz poddać pod głosowanie, czy po przerwie, kiedy my dostaniemy fizycznie skserowany dokument do ręki.

J. Martyniuk-Placha – Radca prawny - Co do zasady, stanowiska sądów administracyjnych idą za tym jednak, że wniosek formalny musi być głosowany świadomie. W związku z tym zaleca się, aby Radni dysponowali tekstem projektu, który miałby zostać wprowadzony do porządku obrad, a następnie miałyby nad nim odbyć się głosowanie.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Myślę, że na skserowanie tego dokumentu czy rozesłanie na maila potrzebujemy jakieś 5 minut. W związku z tym ogłaszam Drodzy Państwo przerwę do godziny 13:15.

#### Po przerwie:

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Szanowni Państwo witam Państwa po przerwie, kontynuujemy obrady. Przypominam, że jesteśmy w pkt 4 porządku obrad „Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:” i przy projekcie uchwały nr 15/23 dotyczącego odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach. Przypominam Państwu, że tuż przed przerwą Pan Przewodniczący klubu Koalicji zgłosił projekt uchwały na mocy, którego Rada Miasta może podjąć albo nie stanowisko zaproponowane przez klub. Proszę Państwa, chciałabym, abyśmy teraz tej sprawie poświęcili uwagę, rozpatrzyli, przegłosowali, a potem wrócili do projektu uchwały, nad którym pracujemy.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej zgłoszony przez radnego Łukasza Tyszlera o wprowadzenie do porządku obrad sesji **projektu uchwały nr 35/23 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego podwyższenia dofinansowania opłaty za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub u dziennego opiekuna** (załącznik nr 40 do protokołu)

za – 19

przeciw - 10

wstrzym. – 0



W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

L. Duklanowski – W moim przekonaniu, a także naszych członków klubu Prawa i Sprawiedliwości ten projekt uchwały wprowadzający tą poprawkę jest typowym przejawem dążenia Radnych Koalicji Samorządowej i klubu Platformy do centralizacji działań samorządu. Kolejna próba przerzucenia odpowiedzialności za zadania własnych gminy na budżet centralny. Uważam, że jest to błędne działanie. To powinno być w zakresie i w obowiązku gminy miasto Szczecin, a nie stosowanie takich metod, że za wszystko ma płacić budżet państwa, to, co się dzieje w samorządzie. Będziemy przeciwko tej poprawce.

K. Romianowski – Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni no widać, że kampania wyborcza już się zaczęła w Platformie Obywatelskiej i ten projekt, który przed chwilą został złożony przez klub Koalicji Obywatelskiej o tym świadczy i to jest, może trochę powtórzę to, co powiedział mój przedmówca, Pan Radny Leszek Duklanowski, próbujecie już dzisiaj wszystko tak naprawdę nie brać za nic odpowiedzialności za to, co się dzieje w mieście, tylko wszystko przerzucić na rząd. Na rząd, który w porównaniu do waszego rządu, rządu Platformy Obywatelskiej bardzo mocno wspiera właśnie rozwój polskich rodzin. Ja już nie mówię o tych wszystkich. Z sukcesami tak Panie Radny, z dużymi sukcesami, bo na pewno nie zaprzeczy Pan, że program 500 plus czy Maluch plus czy bon opiekuńczy jest złym programem, więc takie robienie polityki tutaj przez Państwa. Oczywiście my się do tego przygotowujemy i wiemy, że będziecie robić tą politykę do października, no ale nic poza tym dalej nie idzie więcej, dlatego też oczywiście nie poprzemy tego projektu, który jest stricte politycznym projektem, bo jak doskonale Państwo wiecie, rząd Prawa i Sprawiedliwości daje dofinansowanie w kwocie 400 zł, którego wcześniej za waszych rządów nie było. I dzisiaj robienie kolejny raz polityki na najmłodszych jest po prostu już niesmaczne, żeby powiedzieć obrzydliwe.

Ł. Tyszler – Szanowni Państwo, ja nie rozumiem, skąd te emocje. Po pierwsze, dlatego, że ta polityka prorodzinna, o której tu mowa i sama ustawa, o której ja mówiłem, ustawa z dnia 4 lutego 2011 roku, która mówi o finansowaniu o opłatach za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub dziennego opiekuna, czyli dofinansowanie to właśnie rząd Platformy Obywatelskiej, pierwszy rząd Donalda Tuska wprowadzał po to, żeby właśnie było lepiej i wygodniej realizować samorządowe działanie. Ja przypomnę, że to gmina decyduje, czy ma żłobki, czy nie. To nie jest obbligo. No my możemy robić albo nie i dobrze, że w Szczecinie robimy, natomiast nie wszystkie gminy, jak Państwo wiecie mają żłobki. Natomiast tam, gdzie są te żłobki, tam ta dopłata może być na żłobki skierowana, może być też na klub dziecięcy bądź też na dziennego opiekuna. Co więcej kwota 400 zł się nie zmieniała. I teraz w związku z tym, że mamy faktycznie sytuację, jaką mamy, nie będę powtarzał, warto, żeby ta kwota wzrosła z 400 do 500 zł. I to jest nasze stanowisko Rady Miasta zaproponowane przez nasz klub, abyśmy zaapelowali do rządu Rzeczypospolitej Polski, aby faktycznie taka zmiana nastąpiła. To nic złego, nic zdrożnego. To jest kontynuacja działań pozytywnych Platformy Obywatelskiej prorodzinnych, tych, które dają możliwości rozwoju miasta. Jeżeli Państwo chcecie się do tego wpisać, proszę bardzo, jeżeli nie no to wasz wybór, tylko ja uważam, że to naprawdę nic zdrożnego, żeby ta dotacja zwiększyła się z 400 do 500 zł, bo była już od 2011 roku. Proszę Państwa, to nie jest żadne novum i faktycznie jest tak jak Państwo mówicie, jest bardzo wiele dopłat rządowych, które idą na bardzo różne dziwne rzeczy, Fundacje nie Fundacje, natomiast tutaj to są pięknie przeznaczone pieniądze, bo to są pieniądze przeznaczone na opiekę dla naszych najmniejszych

obywateli, po to, żeby wspomóc ich rodziców. I wiele możecie mówić, wiele możecie opowiadać, a w tym głosowaniu wyjdzie tak naprawdę czy jesteście za młodymi polskimi rodzinami, czy też nie.

Ł. Kadłubowski – W pełni popieram słowa Radnego Krzysztofa Romianowskiego, robienie polityki na dzieciach jest skandaliczne i obrzydliwe. Rzeczywiście projekt uchwały jest potrzebny, bo my jako gmina miasto Szczecin potrzebujemy jak największej liczby miejsc w żłobkach, a te dodatkowe środki, które dzisiaj są dotowane z rządu i tak nie wystarczają na pokrycie kosztów. My żyjemy w określonych czasach i nie wiem, czy Państwo, którzy jeszcze niedawno nie chcieli przenosić polityki ogólnopolskiej na salę sesyjną, dzisiaj wywiesili jakieś karteczki dotyczące pytań i innych zachowań, więc jakaś totalna hipokryzja, aczkolwiek, odnosząc się do całej sytuacji, my mamy inflację dość dużą na wysokim poziomie w Polsce i ta kwota, jeżeli chodzi o utrzymanie dzieci w miejscach żłobkowych wzrasta. Dlatego też nasz apel, żeby ta kwota była adekwatna do tego, jakie my jako gmina miasto Szczecin ponosimy koszty. Ja przypomnę, że Pan Marszałek Geblewicz jak realizował program małych skarbów, kwota dofinansowania dla miejsc w żłobkach wynosiła 1200 zł, a nie 400 zł i taka adekwatna kwota powinna być, jeżeli chodzi o dofinansowanie rządowe, dla tego dodatkowego zadania, które my realizujemy w mieście, bo my rzeczywiście chcemy, żeby jak najwięcej miejsc w żłobkach było, a z pewnością niektórzy z Państwa na sali, którzy są też będą niedługo, stawali przed tymi dylematami jak zapewnić miejsce w żłobku publicznym, a nawet prywatnym dla swojego dziecka, jeżeli chodzi o ten okres 12-36 miesięcy. Ja też mam pytanie do Pani Skarbnik, bo nie wiem, czy już też odnośnie poprawki możemy pytać, ale wiem, że ta dyskusja będzie się pokrywała.

U. Pańska – Szanowni Państwo, średni koszt utrzymania jednego miejsca w żłobku to jest prawie 1300 zł, nie uwzględniając kosztów inwestycyjnych oraz dożywiania dzieci. W związku z tym, kontynuując wypowiedź Pana Przewodniczącego Łukasza Kadłubowskiego i to, co zaproponował Przewodniczący naszego klubu, Pan dr Łukasz Tyszler, zwiększenie z 400 o kolejne 400 to i tak będą 2/3 kosztów i wypowiedzenie, że miasto nie wspiera jest po prostu nieprawdą. Każdy mieszkaniec naszego miasta ma prawo to wiedzieć. Bez inwestycji, a miejsc brakuje w żłobkach bez dożywiania 1300 zł.

R. Lewandowski - Na samym początku, chciałbym podziękować Leszkowi Duklanowskiemu za trafną wypowiedź, bo to jest wniosek, nad którym teraz debatujemy typowo zmierzający do centralizacji. I ja widzę tutaj bardzo daleko idącą niekonsekwencję, a mianowicie przy uchwalaniu budżetu w tej rubryce zagrożeń jest wyszczególnione zdanie, które mówi o tym, że miasto nie może uchwalać podatku PIT. I widzę tu taką niekonsekwencję. No to już tyle lat w tych zagrożeniach analizie SWOT to zdanie występuje. No trzeba byłoby koleżanki i koledzy po drugiej stronie wystąpić do Sejmu o uchwalenie i przyznanie takiego prawa i w ten sposób byśmy być może wiele spraw załatwili, ale na dzień dzisiejszy uważam, że głosowanie za tą propozycją to będzie typowo centralizacja tego zagadnienia. Nie chciałbym tam bardziej się rozwodzić. Tyle uważam, że wystarczy na razie.

M. Ussarz - Drodzy Radni Koalicji Obywatelskiej naprawdę nie martwcie się o wsparcie rządowe polskich rodzin, bo jest ono kilkakrotnie większe jak za waszych rządów PO, PSL choćby program już wspomniany 500 plus, dobry start, wsparcie pobytu w żłobkach te 400 zł, które teraz choćby i szczecińscy rodzice mogą otrzymywać, maluch plus, ale dzisiaj proponujecie stanowisko plus te puste słowa nie potrzeba. Dzisiaj, właśnie dzisiaj proszę Państwa ogłoszono rekordowy program maluch plus na 5 500 000 000 zł na utworzenie 100 000 nowych miejsc w



żłobkach. Niepotrzebne są żadne słowa. My, rząd Prawa i Sprawiedliwości w czynach wspiera polskie rodziny i bardzo dobrze, żeby jeszcze to robił samorząd szczeciński. Samorząd szczeciński, żeby również wrócił do polityki prorodzinnej, taką jak uprawia rząd Prawo i Sprawiedliwość. I akurat dzisiaj no taki dla was nie fart, że dzisiaj ogłoszono program maluch plus z rekordowym dofinansowaniem. 5 500 000 000, możecie krzyczeć, ale nie zakrzyczycie mnie. 5 500 000 000 zł na 100 000 nowych miejsc. I ile będzie zapewne także w Szczecinie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 35/23

za – 21                      przeciw - 9                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego podwyższenia dofinansowania opłaty za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub u dziennego opiekuna. Uchwała Nr XLVI/1276/23 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Teraz wracamy do projektu uchwały nr 15/23.

Ł. Kadłubowski - Ja też odnośnie właśnie poprawki, bo niewątpliwie ta poprawka będzie miała konsekwencje finansowe, odpowiednim momentem, gdybyście Państwo nie uprawiali tej obrzydliwej i ohydnej polityki to na etapie... Żeby Państwo nie uprawiali tego populizmu, to właściwym momentem do przeprowadzenia tego typu uchwały byłby okres, kiedy był uchwalany budżet, bo dzisiaj tego typu uchwała ma konsekwencje finansowe i też właśnie o to chciałem zapytać Panią Skarbnik, bo jeżeli w tym momencie zmniejszymy dochody, to jakieś konsekwencje dla tego będą. Nie wiem, czy to będzie zmniejszona liczba etatów, czy to będzie zmniejszona liczba miejsc, czy po prostu będziemy musieli znaleźć w innym miejscu te środki, które zapewnią ten dochód, bo my w projekcie budżetu zawarliśmy kwotę już z tą dodatkową kwotą wg wskaźnika, które uchwalił rząd Prawa i Sprawiedliwości, więc tutaj pytanie właśnie o te konsekwencje finansowe i też może do autorów poprawki, gdzie tych pieniędzy mamy szukać.

M. Ussarz – Wola wyprostowania tu chciałbym, bo tu nie jest żadne zmniejszenie, tylko utrzymanie stawki z bieżącego roku i myślę, że w budżecie też jest utrzymana ta stawka 400 zł, bo bez uchwalania Rady, decyzji Rady, no nie można było raczej zaplanować bez podjęcia decyzji Radnych czy będzie taka podwyżka, czy nie będzie. No logiki tu nie ma.

Ł. Tyszler - No cały wic właśnie na tym polega, że my mamy ustalone 13,3% minimalnego wynagrodzenia i to wychodziło tam 400 zł, powiedzmy tam nie pamiętam, jak tam grosze. Natomiast prawda jest taka, że w związku z tym, że rząd podejmuje zmiany mógł obniżyć minimalne wynagrodzenie wtedy by spadła ta opłata, jeżeli podwyższył, to są wyższe. Powiem, więcej Państwo pewnie nie wiecie, bo może nie czytacie, chociaż wypowiedacie się jako my rząd, to chyba powinniście wiedzieć, że w czerwcu będzie kolejna regulacja minimalnego wynagrodzenia, a tak naprawdę od 1 lipca będzie kolejna regulacja, którą rząd szykuje. W związku z tym będzie regulacja dotycząca zmiany w wysokości opłaty za żłobek, więc dlatego ja się cieszę, że Państwo też jako Rada poparli nasz projekt uchwały o tym, żeby to dofinansowanie zwiększyło się do 500 zł, bo od 1 lipca to mniej więcej taka kwota będzie. Tak właśnie to wygląda, więc my nic nie zmieniliśmy, mamy dalej 13,3% to regulacje na poziomie rządu właśnie powodują, czyli ta centralizacja, której tak

bardzo nie chcecie, a jednak jest robiona powoduje, że te regulacje wpływają też na nas wszystkich Polaków. Niestety Polki i Polacy w konsekwencji działań rządu odczuwają te regulacje. Ja chciałbym się dowiedzieć od Pani Skarbnik, co myśmy zwiększyli, myśmy zwiększyli, zrobili jedną rzecz fajną, dwie tak naprawdę fajne. Jedną to jest kwestia zaokrąglenia tej opłaty do pełnych groszy, bo tam były 2 gr, 5 gr się ludzie mylili, a druga sprawa to faktycznie doszło do regulacji o 1 zł dziennie, czyli tak naprawdę na poziomie około 11-12% to jest ta cała podwyżka, znaczy regulacja i tyle. Natomiast nie ma mowy o żadnej podwyżce na 464 zł, bo jest 13,3%. Natomiast to jest wynik działania rządu. No, chyba, że się mylę.

D. Jackowski - Ja mam tylko pytanie, czy my znamy całościowy wzrost kosztów utrzymania żłobków w kontekście energii elektrycznej jak i wszelkich innych opłat.

D. Żylińska-Pudło – Skarbnik Miasta - Może, ja po kolei. Proszę Państwa zgodnie z ustawą o finansach publicznych, generalnie zapisy w uchwale budżetowej dotyczące dochodów to są tzw. prognozowane wielkości. Natomiast po stronie wydatków to są nieprzekraczalne limity, czyli nie ma upoważnienia do wydatkowania więcej niż zapis w uchwale budżetowej, co jest tożsame z planami finansowymi jednostek. Przy konstrukcji budżetu, o czym rozmawialiśmy miesiąc temu na sesji budżetowej mówiłam wielokrotnie, że rok '23 niestety jest takim rokiem, gdzie te nożyce między stroną wydatkową, a stroną dochodową zdecydowanie bardzo się rozjechały ze względu na różne czynniki makroekonomiczne, ale także i decyzje krajowe wynikające z różnych przepisów prawa, gdzie niewątpliwie największym wyzwaniem jest zabezpieczenie wynagrodzenia i wzrostu tego wynagrodzenia o blisko prawie 20% w skali roku, to dotyczy minimalnej płacy, ale konsekwencje należy również i presję płacową rozciągnąć na pozostałe stanowiska. No i kwestie związane z mediami, czyli z energią elektryczną, gazem i pozostałymi nośnikami prądu. I tutaj proszę Państwa, chciałam powiedzieć, że w uchwale, którą podjęliście Państwo budżet instytucji, jaką są żłobki miejskie wygląda w ten sposób, że prognozując wzrosty najniższego wynagrodzenia, również zaprognozowaliśmy wzrost wpływów za odpłatność w żłobkach z około 7 500 000 zł w roku '22 do około 10 000 000 w roku '23 natomiast wydatki wzrosły adekwatnie i wynoszą dzisiaj na rok '23 powyżej 23 000 000 zł i nie wiem, czy są to wystarczające kwoty. Dopiero wykonanie pierwszego kwartału i pierwszego de facto półrocza pokaże naprawdę czy będzie to budżet wystarczający i zabezpieczający funkcjonowanie tej jednostki do końca tego roku budżetowego. Czyli i tak cała ta dyskusja, którą dzisiaj tutaj prowadzimy i to co już padło, że jest to naprawdę z punktu widzenia i biorąc pod uwagę dofinansowanie w projektach centralnych dla rodziców, którzy są beneficjentami tego wsparcia, naprawdę małe obciążenie przy kosztach funkcjonowania tej jednostki naprawdę wydaje się, że ta różnica między stroną dochodową, a wydatkową, która jest blisko 14 000 000 zł to jest ten argument, dlaczego ta uchwała jest w tej chwili procedowana.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie poprawkę Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłoszoną przez radnego Macieja Ussarza

za – 10                      przeciw - 20                      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka nie została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 15/23

za – 21                      przeciw - 7                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach i klubach dziecięcych wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie. Uchwała Nr XLVI/1277/23 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**17/23 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania w Szczecinie na lata 2019 – 2023**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 17/23

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania w Szczecinie na lata 2019 – 2023. Uchwała Nr XLVI/1278/23 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**18/23 – zmieniająca uchwałę w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem osłonowym dożywiania w Szczecinie na lata 2019–2023**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 18/23

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem osłonowym dożywiania w Szczecinie na lata 2019–2023. Uchwała Nr XLVI/1279/23 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**19/23 – zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej będące w zakresie zadań własnych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 19/23

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej będące w zakresie zadań własnych. Uchwała Nr XLVI/1280/23 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**20/23 – opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (Optimum Sp. z o.o.)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 20/23

za – 15                      przeciw - 14                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (Optimum Sp. z o.o.). Uchwała Nr XLVI/1281/23 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**21/23 – opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (Proent Sp. z o.o.)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 21/23

za – 13                      przeciw - 17                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**22/23 – opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie**  
**(Wintoro Sp. z o.o.)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 22/23

za – 13                      przeciw - 16                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**23/23 – skargi na beczynność Prezydenta Miasta Szczecin oraz Dyrektora**  
**Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie**  
**(w sprawie zamiany lokalu mieszkalnego)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 23/23

za – 22                      przeciw - 1                      wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na beczynność Prezydenta Miasta Szczecin oraz Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie (w sprawie zamiany lokalu mieszkalnego). Uchwała Nr XLVI/1282/23 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**24/23 – skargi na beczynność Prezydenta Miasta Szczecin oraz Dyrektora**  
**Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie**  
**(w sprawie wniosku o wykup lokalu mieszkalnego)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 24/23

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 10

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na beczynność Prezydenta Miasta Szczecin oraz Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie (w sprawie wniosku o wykup lokalu mieszkalnego). Uchwała Nr XLVI/1283/23 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**25/23 – określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Szczecin  
w zakresie wspierania proekologicznych działań na terenie Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Komisja ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz - Szanowna Pani Przewodnicząca, drodzy Radni Koalicji no było tutaj dużo już o stanowiskach politycznych, zarzuty do nas, ale to już drugie co Koalicja Obywatelska stanowisko na dzisiejszej sesji proponuje. I ja mam takie pytanie. Ta informacja o pomysle, żeby zastosować zielone tzw. dachy, ściany pojawiła się już dwa lata temu na jednych z komisji, która jest zarządzana przez Radnych Koalicji Obywatelskiej przez osiedlowców. Bagatela też z Koalicji Obywatelskiej. To już 2 lata jak ten pomysł tak w teorii i w magistracie się pojawił, ale przez dwa lata nie zrobiono nic. Pan Prezydent nie podjął żadnych czynów w tej kwestii. I oczywiście, tak jak już jeden z Panów Radnych wspomniał, te stanowisko, jeżeli by doszło do zrealizowania tego pomysłu mogłoby mieć skutki finansowe w budżecie, który już jest tak jak sami powiedzieliście zaplanowany i dlatego ja nie widzę zasadności poparcia tego stanowiska, gdyż to jest tylko teoria, a jesteście w końcu w Koalicji współzadacie i mogliście przez te dwa lata spokojnie wprowadzić realne zmiany. Dlatego ja osobiście ostatecznie się wstrzymam, gdyż jako inżynier środowiska różne proekologiczne zadania wspieram, ale to jest tylko teoria w waszym wydaniu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Przypominam, że to są kierunki, Panie Radny, kierunki dla Pana Prezydenta, to nie jest zadanie do wykonania.

Ł. Kadłubowski - Ja mam nadzieję, że mimo wszystko przekonam Radnego Ussarza do tego, żeby zmienił swoją decyzję. Po pierwsze nie jest to projekt Koalicji Obywatelskiej, jest to projekt na wniosek mieszkańców, który my jako Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji musieliśmy rozstrzygnąć w drodze uchwały. I stąd taka inicjatywa dotycząca ustalenia kierunków dla Pana Prezydenta. Ta uchwała nie rodzi za sobą w tym momencie żadnych konsekwencji finansowych, bo ona tylko i wyłącznie wyznacza kierunki dla Pana Prezydenta, jeżeli chodzi o wyznaczenie programu, więc tutaj te dwie wątpliwości mam nadzieję, że zostały rozwiane i mimo wszystko, Pan Radny poprze projekt, który wyszedł od mieszkańców i który jest efektem ich działań.

P. Słowik - No właśnie ja liczę, że Pan Minister jednak poprze projekt, bo mówi to o proekologicznych działaniach na terenie miasta. I ja liczę, skieruję tutaj do Pana Prezydenta z kolei, że to nie będzie tylko kwestia zielonych ścian, bo tych proekologicznych inicjatyw moglibyśmy podjąć znacznie, znacznie więcej w kwestii chociażby retencji wody opadowej, w kwestii zakładania nowych miejsc zielonych terenów, czy przez mieszkańców, czy poprzez likwidowanie tych wysp ciepła i betonowych pustyń, których w mieście mamy niezliczone przypadki, więc liczę na to, że akurat po przyjęciu tej uchwały prace ruszą i w stosunkowo krótkim czasie uzyskamy program, z którego będziemy mogli tworzyć konkretne projekty.



E. Longiewska-Wijas - Drodzy Państwo, ja wczoraj pierwszy raz ten dokument wzięłam do ręki i przyznaję, że była to dla mnie kompletnie enigmatyczna uchwała. Myślałam, że może zabrakło tutaj jakiegoś załącznika po prostu naprawdę nie możemy przyjmować prawa, którego nie da się w żaden sposób, jakby odczytać. No spójrzcie Państwo na brzmienie, to już nawet nie chodzi o to, że ta uchwała nie rodzi żadnych skutków finansowych, ale ona nawet zastanawiam się czy jakiegokolwiek skutki merytoryczne rodzi. Rada Miasta określa kierunki działań Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie wspierania proekologicznych działań na terenie gminy miasto Szczecin - to jest stwierdzenie faktu - w szczególności w zakresie tworzenia zewnętrznych ogrodów wertykalnych. To tak jakby tutaj miał być jakiś załącznik. Szukałam tego załącznika, nie wiedziałam, czy on nie przeszedł. Tutaj naprawdę coś jest nie tak, no przecież te nasze uchwały będą czytać mieszkańcy, te osoby, które chciałyby być może w jakiś sposób zaangażować się w tworzenie tych ogrodów wertykalnych. Z tej uchwały kompletnie nic nie wynika i ja chciałabym za nią zagłosować, ja interpelacje składałam, żeby powstawały ogrody wertykalne, gdzieś tam się angażowałam też z aktywistami swego czasu, ale i chciałabym poprzeć, ale no po prostu jakaś odpowiedzialność nie pozwala mi zagłosować za. Czy tutaj jest jakaś pomyłka w tekście?

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 25/23

za – 20                      przeciw - 8                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie wspierania proekologicznych działań na terenie Miasta Szczecin. Uchwała Nr XLVI/1284/23 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**26/23 – zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 26/23

za – 21                      przeciw - 9                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego. Uchwała Nr XLVI/1285/23 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**28/23 – przyjęcia programu osłonowego Gminy Miasto Szczecin  
pn.: "Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2023"**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 28/23

za – 31                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu osłonowego Gminy Miasto Szczecin pn.: "Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2023". Uchwała Nr XLVI/1286/23 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**29/23 – zmieniająca uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 29/23

za – 30                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu. Uchwała Nr XLVI/1287/23 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**27/23 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 27/23

za – 24                      przeciw - 1                      wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XLVI/1288/23 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.



*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**30/23 – zmieniająca uchwałę w sprawie zasad używania herbu, flagi, pieczęci, hejnału Miasta Szczecin oraz łańcucha Przewodniczącego Rady Miasta i sztandaru Rady Miasta**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 30/23

za – 30                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad używania herbu, flagi, pieczęci, hejnału Miasta Szczecin oraz łańcucha Przewodniczącego Rady Miasta i sztandaru Rady Miasta. Uchwała Nr XLVI/1289/23 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**31/23 – rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmian w uchwale Nr XL/1105/22 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 31/23

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmian w uchwale Nr XL/1105/22 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji. Uchwała Nr XLVI/1290/23 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**32/23 – zmiany Uchwały Nr XL/1105/22 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 32/23

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/1105/22 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji. Uchwała Nr XLVI/1291/23 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **33/23 – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 33/23

za – 23                      przeciw - 8                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej. Uchwała Nr XLVI/1292/23 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **34/23 – delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 34/23

za – 22                      przeciw - 7                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie delegowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Uchwała Nr XLVI/1293/23 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:*

## **5. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:*

**6. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

Nie wniesiono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:*

**7. Zamknięcie obrad.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XLVI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska